

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 марта 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— В.Ф. Соловьев
	— Т.В. Тимофеева
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.М. Новолодский
	— Ю.Н. Хапалюк
	— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ч. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 ноября 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ч. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете «Правозащитник», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. явилось представление вице-президента Чинокоева Р.З., внесённое в Совет АП СПб в связи с заявлением гр.Б.В.А., поступившим в Адвокатскую палату СПб 22 ноября 2007г.

Б.В.А. сообщает о том, что адвокат Ч. по назначению осуществлял защиту его дочери Б.Е.В., обвиняемой по ст.ст.111 ч.3 и 132 УК РФ на предварительном следствии, а затем в Смольнинском суде СПб 06 сентября 2007г., по предложению адвоката, он встретился с ним в скверике на Суворовском проспекте. Адвокат обещал добиться изменения меры пресечения для дочери на подписку о невыезде, для чего «...попросил 10 тысяч рублей. Документально Ч. не захотел заключать договор, сказал, что это не обязательно». Свидетелем этой встречи и разговора была сидевшая неподалёку знакомая Б.В.А. - К.Н.И., в присутствии которой он передал адвокату 10 тысяч рублей.

Потом Ч. «...опять начал вымогать деньги», хотя после первой встречи он «...так ничего и не сделал». Вторая встреча с адвокатом состоялась 07 октября 2007г. на Московском вокзале и также в

присутствии К.Н.И., стоявшей от них недалеко и видевшей, как он (Б.В.А.) передал адвокату Ч. ещё 10 тысяч рублей.

На первом судебном заседании адвокат Ч. присутствовал, однако «... никаких сильных действий защиты к моей дочери не выполнял. А на следующее заседание вообще не пришёл, а деньги по-прежнему вымогал». Адвокат звонил по телефону, просил 50 тысяч рублей. Телефонный разговор слышала К.Н.И., она «...чётко слышала, как он просил 50 тысяч рублей». Такой суммой Б.В.А. не располагал.

После посещения подзащитной Б.Е.В. в изоляторе, адвокат Ч. 25 октября 2007г. у Гостиного двора встретился с подругой Б.Е.В. - Ларисой, у которой «...стал просить просто бешенные деньги 200 тысяч рублей. Мол 150 тысяч судье, которая ведёт суд, и 50 тысяч ему, т.к. он всё сделает, чтобы дочь освободили условно». При этом разговоре присутствовал друг Ларисы – Г.П.П. Заявитель просит оказать содействие в возврате ему 20 000 рублей.

В представлении вице-президента сообщается также о том, что по информации, полученной в ходе проверки от помощника судьи Тяжловой А.А. – Рудаковой Лилии Юрьевны (тел.710-71-21), адвокат Ч. явился только в первое судебное заседание по делу Б.Е.В. Во второе заседание он не явился, из-за чего судом был вызван дежурный адвокат.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.

К представлению прилагаются прилагаются:

- заявление гр-на Б.В.А. от 21.11.07г. (на 3-х л.);
- заявление гр-на Г.П.П. от 20.11.07г.

В своих объяснениях адвокат Ч. сообщает, что 04 сентября 2007г. по телефонному звонку следователя прокуратуры Центрального района СПб Скибенко А.Ю. он принимал участие в следственных действиях по уголовному делу в защиту Б.Е.В.

Ч. признаёт, что первая встреча с Б.В.А. (отцом обвиняемой) состоялась в скверике около Смольнинского районного суда СПб, где они вели переговоры о возможности заключения соглашения, и он назвал Б.В.А. размер гонорара в 30 000 рублей, отчего Б.В.А. отказался.

Вторая встреча с Б.В.А. у него состоялась на Московском вокзале. Б.В.А. передал ему деньги в сумме 20 000 рублей за посещение его дочери в Следственном изоляторе. Ч. был намерен оформить соглашение официально, но этого не сделал: «...Мы сошлись на том, что мы позже задним числом распишем соглашение. Я взял эти деньги, то есть 2000 рублей, в какой-то выходной день напечатал соглашение и 25 октября я поехал в СИЗО № 5». О получении или неполучении дважды денег по 10 000 руб. от Б.В.А. адвокат в объяснении ничего не сообщает.

Не отрицает адвокат Ч. и того, что он дважды 31 октября 2007 г. и 15 ноября 2007 г. опаздывал в судебные заседания по делу Б.Е.В., вследствие чего суд заменил его другим дежурным адвокатом.

К объяснениям адвоката Ч. прилагаются документы:

- три копии корешков ордеров на защиту Б.Е.В.;
- характеристика Ч. из АП Краснодарского края.

Явившись на заседание Квалификационной комиссии АП СПб, адвокат Ч. подтвердил ранее данные пояснения и признал, что устно заключил соглашение с гр.Б.В.А. на защиту его дочери в суде, однако письменно соглашение не оформил. Он получил от Б.В.А. 20 000 рублей, квитанцию или иной приходный документ не выдал, получение денег в документах адвокатского кабинета не отразил.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что в ее распоряжении имеются заявления гражданина Г.П.П. и копии протоколов судебного заседания Смольнинского федерального суда СПб.

Г.П.П. своим заявлением, адресованным в Квалификационную комиссию АП СПб, подтверждает сообщение Б.В.А. в части того, что 25 октября 2007г. адвокат Ч. «...назначил встречу около метро Гостиный двор. В процессе разговора стал вымогать деньги в размере 150 тысяч рублей судье и 50 тысяч рублей непосредственно ему, обещая, что решение суда будет в пользу Б.Е.В....».

Из представленных Смольнинским районным судом СПб копий двух протоколов судебных заседаний по уголовному делу Б.Е.В. видно, что адвокат Ч. в судебные заседания 31 октября 2007г. и 15 ноября 2007г. – не явился. 15 ноября 2007г. суд удовлетворил ходатайство подсудимой Б.Е.В. о назначении ей другого защитника в связи с неявками Ч. В том же заседании потерпевшая К.Н.И. своими показаниями подтвердила обстоятельства получения Ч. от Б.В.А. дважды по 10 000 руб. денежных средств в сквере около Смольнинского суда СПб и на Московском вокзале в общей сумме 20 000 руб. Кроме того, потерпевшая пояснила суду обстоятельства встречи адвоката Ч. с Ларисой (подругой Б.Е.) и её знакомым Пашей, когда Ч. требовал уплаты ему 200 000 рублей. «Сама Лариса и Павел могут подтвердить, что такое было», - показала потерпевшая.

Указанные обстоятельства частично подтверждаются и самим Ч.

На основании изложенного Квалификационная комиссия АП СПб приходит к заключению о том, что:

- адвокат Ч., не явившись без уважительной причины в судебное заседание, фактически допустил отказ от порученной ему защиты подсудимой Б.Е.В., нарушил пп.6 п.4 статьи 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты;

- устно заключил соглашение с гр.Б.В.А. на защиту его дочери в суде, однако письменно соглашение не оформил. Он получил от Б.В.А. 20 000 рублей, квитанцию или иной приходный документ не выдал, получение денег в документах адвокатского кабинета не отразил.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ч. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Ч. признал, что действительно не заключил соглашение с Б.В.А., не выдал никакой квитанции о получении денежных средств. Адвокат Ч. также объяснил, что опоздал в судебное заседание, так как поздно прилетел на самолете, проспал, не рассчитал время. Ч. сообщил, что в настоящее время готов вернуть деньги Б.В.А.

На заседании Совета АП СПб присутствовал заявитель Б.В.А., который заявил, что Ч. не выполнил функции защитника, один раз вообще не явился в судебное заседание, второй раз – опоздал в судебное заседание. Б.В.А. также сообщил, что передал Ч. денежные средства в размере 20 000 рублей, но никакой квитанции от Ч. не получил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись без уважительной причины в судебные заседания 31 октября 2007г. и 15 ноября 2007 г., фактически допустив отказ от порученной ему защиты подсудимой Б.Е.В., адвокат Ч. нарушил пп.6 п.4 статьи 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»;
- Устно заключив соглашение с гр.Б.В.А. на защиту его дочери в суде, не оформив письменно соглашение, получив от Б.В.А. 20 000 рублей, не выдав квитанцию или иной приходный документ, не отразив получение денег в документах адвокатского кабинета, адвокат Ч. нарушил требования п.1 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми «адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем» и «вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Ч. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

В голосовании не принимает участие член Совета АП СПб С.А. Афанасьев.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.1.1 прекратить статус адвоката Ч. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.6 п.4 ст.6 и п.1 и п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева