**Кто котеночка обидел? (Обобщение дисциплинарной практики за октябрь 2016 — март 2017)**

Среди адвокатской общественности бытует мнение, что стены в Квалификационной комиссии забрызганы адвокатской кровью; что лишь немногим из тех, на кого поступают жалобы, удается выйти сухим из воды; что «у них там» бывшие прокуроры плачут.

А некоторые поговаривают, что в адвокатских семьях фамилией «Шутилкин» пугают детей.

Конечно, над этим можно смеяться, но одновременно становится обидно: ведь все как раз наоборот! Наша Комиссия едва ли не самый верный заступник адвоката.

Давайте разберемся чем занимаются «чиновники» от адвокатуры, как нас именуют отдельные наши коллеги.

Вот за прошедший год (с апреля 2016 по апрель 2017 гг.) в Комиссию поступило более 400 жалоб, обращений и представлений. В том числе, 39 — от федеральных и мировых судей, 8 представлений от Главного управления Министерства юстиции по Санкт-Петербурга. А также: от депутатов Государственной Думы, Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, прокуроров и следственных начальников всех рангов, разгневанных жен и председателей ТСЖ и СНТ, от соседей адвокатов и Службы судебных приставов и т.п.

Поверьте, что большей частью — это документы, содержащие серьезные обвинения в адрес адвокатов. И те самые «чиновники», назначенные президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга консультанты Комиссии Агеев Ф.Е., Шлыгин В.Н. (а с недавнего времени Матвеев А.Н. и Воробьев М.А.), дотошно разбирают каждый случай, руководствуясь тем, что адвоката может обидеть каждый.

Например, в одном из обращений судьи сообщалось о том, что адвокат К. практически совершил преступление против правосудия: собственноручно внес изменения в материалы дела. А если конкретно, то, осуществляя по соглашению защиту М., участвовал в судебном заседании по рассмотрению ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей.

В нарушение требований уголовно-процессуального закона адвокат-защитник при ознакомлении с материалами дела, представленными следователем, и протоколом предыдущего судебного заседания внес изменение в процессуальный документ, подписанный судьей и секретарем, указав на листах протокола судебного заседания дату и время ознакомления с протоколом и поставил свою личную подпись с расшифровкой.

Судья полагал, что адвокат тем самым допустил умышленное нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан исполнять свои обязанности и защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законом средствами.

Из объяснений же адвоката следовало, что он случайно (от коллеги) узнал, что в районный суд поступил материал на продление его подзащитному М. срока содержания под стражей, и дело к слушанию уже назначено. Ни следователь, ни суд его, как и других адвокатов М., об этом не извещал. Явившись в суд накануне слушания для ознакомления с материалами, представленными следователем, адвокат получил отказ в ознакомлении в связи с тем, что следователь не приобщил к материалам его ордер.

Более того, и в день слушания дела, несмотря на неоднократные ходатайства с просьбой предоставить разумное время для ознакомления с материалами, адвокат этой возможности не получил. Он вынужден был «защищать» интересы своего доверителя, не будучи ознакомлен с материалами дела.

На следующий день адвокат предпринял еще одну попытку ознакомиться с материалами уже рассмотренного дела и обнаружил, что в описи материалов и непосредственно в материалах нет постановления следователя о возбуждении ходатайства о продлении срока содержания под стражей М., на основании которого должно было приниматься судом постановление. Это дало адвокату основание предполагать, почему ему было отказано в ознакомлении с материалами. И даже после устной просьбы предоставить это ходатайство для ознакомления, ему было отказано. Отсутствие ходатайства адвокат отметил на обложке дела.

И только спустя три дня, при ознакомлении с протоколом судебного заседания, ему, наконец, позволили ознакомиться с указанным документом.

Читая материалы дела, адвокат обнаружил, что постановления о возбуждении ходатайства нет не только в описи материалов, но и в перечне оглашенных в судебном заседании материалов следствия. А постановление о продлении сроков следствия от 31 мая в материалах дела появилось только 20 июня.

«Исходя из данных обстоятельств, указывающих на наличие объективно существующих искажений, чтобы исключить возможность последующих искажений, (адвокат) сделал на страницах протокола (внизу текста на полях) надпись об ознакомлении с данными страницами протокола судебного заседания с указанием даты, времени и своей подписи с расшифровкой фамилии, чтобы данные страницы невозможно было подменить, одновременно сделал фотокопии данных страниц протокола судебного заседания».

Адвокат подчеркнул, что действовал вынужденно, с целью защитить интересы своего подзащитного от существенного нарушения его права на состязательность, непосредственность и устность (ст.240 УПК РФ), полагая, что фиксация этих нарушений может явиться основанием для отмены обжалуемого судебного решения в апелляционном порядке.

Поскольку ст. 260 УПК РФ предусматривает определенный порядок реагирования участников процесса на возможные неточности (искажения) в протоколе судебного заседания, действия адвоката формально являются нарушением требований УПК РФ. Однако, эти действия не достигают уровня тяжести, необходимого для классификации их в качестве дисциплинарного проступка, поскольку никак не повлияли на содержание процессуального документа, не причинили вреда правосудию, доверителю или адвокатскому сообществу. В Комиссии же адвокату разъяснили, что хотя в законе не содержится прямого запрета на примененный им способ защиты протокола от искажений, но этот способ не вытекает и из содержания и смысла ст. ст. 259 и 260 УПК РФ, и впредь ему следует использовать иные способы фиксации содержания документа, если этого требуют интересы защиты прав доверителя.

Другим примером попытки воздействия на адвоката руками адвокатского сообщества явилось частное постановление одного из судов Санкт-Петербурга.

В постановлении указывалось, что районный суд назначил к слушанию уголовное дело в отношении А., обвиняемого по ст.228 ч.1 УК РФ. Для защиты обвиняемого в порядке ст.51 УПК РФ была приглашена адвокат Г., которая ознакомилась с материалами дела, представив ордер. В судебное заседание помимо адвоката Г. явился адвокат Т., который защищал подсудимого на предварительном следствии. А. пояснил суду, что соглашения с адвокатом Т. не заключал, желает, чтобы его защиту осуществляла адвокат Г.

В нарушение пп.7 пункта 1 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее Кодекс) адвокат Т. в судебном заседании «...стал высказывать в адрес государственного обвинителя высказывания, умоляющие его честь и достоинство, а именно об оказании давления на подсудимого со стороны государственного обвинителя на подсудимого в целях отказа от защитника Т.» (в ред. авт.). Кроме того, «.было установлено, что адвокатом Т. было предложено А. оплатить его услуги в качестве защитника в сумме 10000 руб. О заключении соглашения адвокат Т. ничего не пояснял А.». Суд пришел к выводу, что вышеуказанные факты свидетельствуют о ненадлежащем исполнении своих обязанностей адвокатом Т., о нарушении им ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее Закон) и Кодекса, на что суд обращает внимание президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга и «требует» привлечь адвоката Т. к дисциплинарной ответственности.

Из объяснения адвоката Т. следует, что в порядке ст. 51 УПК РФ он осуществлял защиту обвиняемого А. на стадии проведения дознания, так как состоит в списке адвокатов, работающих в порядке ст. 51 УПК РФ.

В один из дней октября в 13 час. А. сообщил ему по телефону, что судебное заседание по его уголовному делу назначено на 14 часов того же дня в районном суде Санкт-Петербурга, и просил защищать его в уголовном процессе. По прибытии в суд Т. узнал, что для осуществления защиты подсудимого в порядке ст. 51 УПК РФ в суд прибыла адвокат Г., направленная координатором по району. С учетом возникшей ситуации Т. «...предложил А. заключить соглашение» на его защиту в суде, отчего А . отказался по финансовым соображениям. При этом, А., как поясняет адвокат, просил «представлять его интересы за государственный счет». Т. пояснил, что уважает выбор доверителя в пользу адвоката Г., но обращает внимание на то, что выбор был сделан только после того, как до начала судебного заседания без присутствия адвокатов с А. в зале суда прокурором была проведена беседа. Об этом он знает со слов доверителя. Адвокат Т. категорически отрицает высказывание каких-либо фраз, слов в адрес государственного обвинителя, умаляющих его честь и достоинство.

Позицию Т. на заседании Комиссии поддержала и адвокат Г., которая была свидетелем переговоров между адвокатом Т. и подсудимым А. о заключении соглашения. После этого А. пригласили в зал суда без адвокатов. Спустя 5 минут он вышел и сказал, что прокурор беседовал с ним относительно выбора между пришедшими защищать его адвокатами. Учитывая свое материальное положение А. остановил свой выбор на ней, то есть, адвокате Г. Когда всех пригласили в зал судебного заседания, А. заявил, что отказывается от услуг адвоката Т. После чего адвокат Т. сделал заявление о том, что выбор сделан доверителем под давлением государственного обвинителя. Считает, что Т. вел

себя корректно, поскольку имел обоснованные сомнения относительно мотивов отказа доверителя от его помощи.

Оценивая указанную ситуацию, Комиссия исходила из того, что фактические обстоятельства подтверждаются не только адвокатом Т., не доверять которому нет оснований, но и пояснениями адвоката Г., протоколом судебного заседания районного суда.

Сам по себе факт предложения адвокатом Т. заключить соглашение с А. на осуществление его защиты в суде с оплатой вознаграждения в сумме 10000 руб. (на что указывается в частном постановлении) не является нарушением корпоративных правил и навязыванием услуг, поскольку ранее адвокат осуществлял защиту А. на стадии дознания и в суд явился по приглашению доверителя.

Заявление адвоката Т. в судебном заседании о том, что на его доверителя «было оказано давление помощником прокурора района в целях отказа от моих услуг!», также не может рассматриваться как нарушение этических норм профессии.

Комиссия установила, что адвокат Т. осуществлял свои профессиональные обязанности в ходе судебного заседания при принятии А. решения о том, кому из явившихся адвокатов он доверяет свою защиту.

Проведенная без участия адвокатов до начала судебного заседания беседа с подсудимым, не только могла, но и породила у адвоката Т. обоснованные сомнения относительно мотивов отказа А. от его услуг. Эти обоснованные сомнения и были высказаны адвокатом в судебном заседании.

В соответствии с п.2 ст.18 Закона РФ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ» адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии).

Комиссия отметила, что публичная деятельность, в том числе участие в судопроизводстве, предполагает столкновение различных точек зрения, взаимную критику, проявление эмоций, которые не должны рассматриваться сторонами процесса как личные выпады и вызывать у них чувство обиды или уязвленного самолюбия. Каждый участник процесса должен контролировать уровень проявления своих эмоций. И это в полной мере относится к адвокатам. Однако и суд должен демонстрировать не только свою твердость, но и мудрость, которые в совокупности и воспринимаются участниками процесса как справедливость.

Еще одним поводом для предъявления претензий к нашим коллегам является, по мнению некоторых судей, их чрезмерная активность в заявлении различных ходатайств, направленная фактически на затягивание дела, то есть, злоупотребление процессуальными правами.

Так в обращении судьи Н. говорится о том, что адвокат Б., осуществляя по соглашению защиту подсудимого Т., умышленно затягивает производство по уголовному делу, что влечет нарушение гарантированных Конституцией РФ и УПК РФ прав потерпевшего и подсудимого, находящегося под стражей, на своевременный доступ к правосудию, на рассмотрение дела в разумный срок, и свидетельствующие о явном неуважении к суду и другим участникам процесса, судья просит применить к адвокату Б. меры дисциплинарной ответственности.

В частности, когда суд перешел к исследованию доказательств стороны защиты, Б. пояснил, что не готов к представлению данных доказательств и просил отложить судебное заседание. Ходатайство было удовлетворено судом. Однако, в следующем судебном заседании никаких доказательств стороной защиты представлено не было, а было заявлено ходатайство о предоставлении подсудимому копий протоколов судебного заседания и отложении судебного заседания для подготовки подсудимого к даче показаний. Никаких уважительных причин, обосновывающих невозможность подготовки к допросу подсудимого до судебного заседания, а также невозможность своевременного заявления ходатайства об ознакомлении подсудимого с протоколом судебного заседания, несмотря на его изготовление в установленный ч.6 ст. 259 УПК РФ срок, защитником в судебном заседании не приведено. При этом подсудимый в судебном заседании заявил, что ранее не заявлял ходатайств об ознакомлении с протоколом судебных заседаний по указанию защитника.

Адвокат не согласился с такой трактовкой его работы судом. Он отметил, что уголовное дело неоднократно откладывалось из-за неявки свидетелей. Для предъявления доказательств стороной защиты, к которому перешел суд, защите было необходимо допросить очевидцев преступления и проходившего ранее соучастника преступления, которых следствие умышленно не включило в список свидетелей. С целью обеспечения их явки, обещанной друзьями подсудимого, защита заявила ходатайство об отложении дела. Когда явку свидетелей обеспечить не удалось, подсудимый с целью подготовки к даче показаний заявил ходатайство о представлении ему копий протоколов судебных заседаний, поддержанное защитой. Определенную сложность в формулировании ходатайств представляло общение подсудимого с судом через переводчика. Поддерживая ходатайство подзащитного, умысла на затяжку рассмотрения дела, а тем более на выражение неуважения к суду, адвокат не имел.

Анализ этой ситуации представлял определенную сложность, поскольку в Комиссию не были представлены протоколы судебных заседаний. Однако из обращения судьи и объяснений адвоката следовало, что все ходатайства заявлялись адвокатом Б. в рамках УПК РФ, были рассмотрены судом и по ним вынесены мотивированные постановления. Таким образом, адвокат действовал в границах процессуального поля, пользуясь правами предоставленными ему законом, в том числе, правом повторно заявлять ходатайства. Будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам, адвокат-защитник самостоятельно избирает позицию защиты, тактику ее осуществления, определяет необходимость заявления тех или иных ходатайств и т.д. Изложенные в обращении судьи действия адвоката не выходят за рамки требований Кодекса.

Кроме того, в соответствии со ст. 9 Кодекса адвокат не вправе «занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя и действовать вопреки его воле, за исключением случаев, когда адвокат-защитник убежден в наличии самооговора своего подзащитного». Поэтому адвокат в судебном заседании не мог не поддержать ходатайство своего доверителя о представлении ему копий протоколов судебных заседаний.

Вместе с тем, Комиссия констатировала, что при возникших у суда сомнениях относительно намерений адвоката умышленно затянуть рассмотрение дела, председательствующий в процессе судья смог достаточно твердо и, в то же время, весьма тактично, пресечь эти его попытки.

Самой частой и, как правило, обоснованной претензией к адвокату со стороны судов является неявка в судебные заседания. Но и здесь не все так однозначно.

Например, поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. явилось обращение судьи, из которого следует, что защитник трижды подряд без уважительных причин не являлся в судебные заседания, сообщая через другого защитника о своей болезни. В четвертое судебное заседание адвокат Л., уведомленный о дате и времени рассмотрения уголовного дела через других защитников, участвующих в процессе, и путем направления ему СМС-сообщения, в судебное заседание «ВНОВЬ НЕ ЯВИЛСЯ», причину своей неявки суду не сообщил. Суд считает поведение адвоката «...несовместимым со статусом адвоката и свидетельствует о неуважении к суду».

Однако Комиссия установила, что вследствие болезни адвокат Л. был лишен возможности представить в суд заблаговременно документ, удостоверяющий его нетрудоспособность, однако уведомлял суд об этом через своих коллег. А вот обратная практика — извещение судом адвоката о времени рассмотрения дела через других адвокатов, не соответствует критериям, установленным Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 3 об извещениях адвоката о следственных действия и судебных заседаниях.

«Извещение сторон допускается, в том числе посредством СМС -сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется».

Таким образом, в действиях адвоката Л. отсутствуют признаки дисциплинарного проступка.

Весьма резким по своему содержанию явилось «представление о возбуждении дисциплинарного производства» в отношении адвоката В.В., поступившее в Адвокатскую палату Санкт- Петербурга из Главного управления Министерства юстиции по Санкт-Петербургу. В представлении, основанном на жалобе начальника ГСУ СК РФ по Санкт-Петербургу, сообщалось, что в ФКУ СИЗО-1 УФСИН предъявлено постановление о привлечении Р. в качестве обвиняемой. Ознакомившись с указанным постановлением, обвиняемая и ее защитник отказались удостоверить своими подписями факт ознакомления с предъявленным постановлением, о чем следователем была сделана соответствующая отметка, заверенная подписями понятых. По мнению автора жалобы, адвокат В.В. грубо нарушил требования УПК РФ.

Адвокат же пояснил членам Комиссии, что, прибыв в СИЗО, увидел незнакомого следователя и предложил ему предъявить постановление о включении в состав следственной группы. Но получил отказ. Кроме того, у следователя отсутствовала копия постановления о привлечении в качестве обвиняемого для вручения Р. В связи с этим и отсутствием полномочий у следователя обвиняемая и ее адвокат отказались ознакомиться с постановлением.

Сложность этого дисциплинарного производства, как и большинства других, заключается в крайне малом количестве документальных доказательств правоты с той или другой стороны или полном их отсутствии. Оценивая данную ситуацию, Комиссия исходила из принципа презумпции добросовестности адвоката.

Не вдаваясь в обсуждение полномочий следователя, Комиссия обратила внимание на то, что в представленной копии «постановления о привлечении в качестве обвиняемого» отсутствует первый установочный лист, а следовательно, отсутствуют сведения о времени, месте и участниках следственного действия. На последнем листе этого постановления рукописно указаны ФИО обвиняемой, ее адвоката и ФИО понятых и их подписи. Однако отсутствует указание на то, что именно заверили своими подписями понятые. Никаких сведений об отказе Р. и адвоката В.В. подписать это постановление и получить его копию в нем не содержится. Поэтому данное утверждение, содержащееся в представлении, является бездоказательным. Более того, в постановлении имеется отметка о том, что оно прочитано Р. вслух. В письме же руководителя ГСУ по Санкт-Петербургу, послужившего основанием для внесения представления начальника Главного управления Министерства юстиции по Санкт-Петербургу, сообщается о том, что Р. «самостоятельно ознакомилась с указанным постановлением». Данное противоречие свидетельствует о явной небрежности работников следственного управления, ставящей под сомнение предъявленные адвокату претензии.

И наконец, как следует из отметки следственного изолятора, копия постановления вручена Р. только в конце декабря 2016 г., что косвенно подтверждает отсутствие этой копии у следователя в ноябре 2016 г. в момент попытки предъявления обвинения Р. Кроме того, даже врученная копия нечитаемая, без дат, без подписей.

Комиссия сделала вывод, что заявителем не представлено доказательств нарушения адвокатом В.В. норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса.

Вообще же «вершина правовой пирамиды» не очень утруждает себя соблюдением правил, установленных нашим Кодексом, при обращении к адвокатскому сообществу. Очень часто анализ представленных судьями материалов не дает оснований признавать их обращения допустимым поводом для возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката.

В соответствии с требованиями пп.7 п.2 ст.20 Кодекса в обращении должны быть приведены доказательства тех обстоятельств, на которые ссылается лицо, обратившееся с жалобой, представлением, обращением. Как правило какие-либо доказательства допущенных адвокатом нарушений в обращениях судей отсутствуют.

Из содержания многих обращений и частных постановлений следует, что они носят информационный характер, требование о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката в них отсутствует. Между тем, согласно п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в Комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении.

Приведенные примеры совсем не означают, что все наши коллеги достигли заоблачных профессиональных высот. Отнюдь...

Осеню 2016 года в Комиссию поступило обращение из подмосковного суда в отношении адвоката М., который допустил подряд три неявки в судебные заседания, что судьей было расценено, как отказ от принятой на себя защиты. Адвокат не отрицал своих неявок в суд, но пояснил, что из-за стихийного бедствия в соседней республике уехал на все лето, чтобы помочь родственникам. Суд об этом в известность не поставил.

Наверное, это обстоятельство можно было бы признать «смягчающим», но попутно выяснилось: «не имея надлежаще оформленного с доверителем соглашения на защиту подсудимой Л. по уголовному делу, адвокат М. фактически приступил к исполнению поручения. Он представил в суд ордер, изучил материалы уголовного дела; вознаграждение, выплачиваемое адвокату в кассу адвокатского образования не внес. То есть нарушил требования пп.1, 2 и 6 Закона.

К сожалению, все еще много примеров «крысятничества», когда адвокаты в своем стремлении урвать хоть малую толику буквально «обкрадывают» своих коллег.

Такой атаке подверглась адвокат К., осуществлявшая в порядке ст. 51 УПК РФ защиту на предварительном следствии П.

Адвокат была уведомлена следователем о судебном заседании районного суда по рассмотрению ходатайства о продлении П. меры пресечения. Однако, придя в суд, выяснила, что ходатайство следователя уже рассмотрено судом с участием другого адвоката

Д. При этом в копии материала, представленного следователем в суд, отсутствовал ордер адвоката Д. на защиту П., а «имеется только заверенная копия ордера адвоката К.». В протоколе судебного заседания и в постановлении судьи в качестве защитника П. указан адвокат Д.; расписка в получении копии постановления написана адвокатом Д. И хотя в описи материала указан ордер адвоката Д., сам он признает, что ордер на защиту П. не оформлял.

Таким образом адвокат Д., не имея соглашения на защиту и без направления координатора района, в порядке ст.51 УПК РФ, без оформления ордера принял участие в судебном заседании районного суда СПб по рассмотрению ходатайства следователя о продлении меры пресечения обвиняемому П.

Адвокат Д. своими действиями допустил нарушения требований п. 2 ст.6 Закона; ч. 4 ст. 49 УПК РФ; п.6 ст. 15 Кодекса и п.9 Решения АП СПб №16 от 20.10.2006 г. в соответствии с которыми:

а) в случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выданный соответствующим адвокатским образованием;

б) адвокат допускается к участию в уголовном деле в качестве защитника по предъявлении удостоверения и ордера;

в) адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции (п. 9 Решения АП СПб №16 от 20.10.2006: замена адвоката по назначению может быть проведена только Координатором по просьбе самого адвоката).

Ссылка адвоката на неведение относительно существующих правил работы по назначению лишь подчеркивает его недобросовестность.

Как не вспомнить мудрого Пауло Коэльо: чтобы научиться нарушать правила, надо сначала узнать их и научиться их соблюдать...

О незнании нашими правозащитниками правил профессии говорит и тот факт, что за последние пять месяцев Комиссией было рассмотрено 7 жалоб доверителей на то, что адвокаты не обжаловали в апелляционном порядке вынесенные судами постановления. Большинство из этих адвокатов искренне удивлялись тому, что для апелляционного обжалования приговора или постановления суда не требуется специального соглашения с доверителем, что это обязанность адвоката, предусмотренная п.4 ст. 13 Кодекса, что отказ доверителя от обжалования должен быть оформлен письменно.

Так, поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч. послужила жалоба Н., которая содержала длинный перечень претензий: пассивность адвоката в суде, склонение доверителя к самооговору, отказ от помощи в составлении ходатайств и, наконец, обвинение в том, что адвокат не подала апелляционную жалобу и не помогла это сделать подзащитной.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Комиссия не нашла подтверждения претензиям, выдвинутым в жалобе Н. относительно нарушений адвокатом требований норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики в ходе предварительного и судебного следствия.

Что касается утверждения адвоката об отказе Н. от оказания адвокатом помощи в обжаловании приговора, которым суд не разделил позицию адвоката в вопросе виновности, а также об отказе Н. дать письменный отказ от услуг адвоката, Комиссия не может их принять, как оправдание бездействия адвоката. В п.4 ст. 13 Коде кса недвусмысленно указано на то, что адвокат обязан обжаловать приговор, «если суд не разделил позицию адвоката- защитника и (или) подзащитного... Отказ подзащитного от обжалования приговора фиксируется его письменным заявлением адвокату».

Адвокат, при невозможности получить от подзащитного письменное заявление об отказе от обжаловании приговора, постановления суда, обязан был подать апелляционную жалобу, которую подзащитный письменным заявлением мог отозвать впоследствии.

А вот другой пример. Адвокат В. в порядке ст. 51 УПК РФ принял участие в районном суде в рассмотрении ходатайства следователя о продлении Р., находящемуся на стационарной судебно-психиатрической экспертизе, меры пресечения в виде содержания под стражей.

При этом адвокат В. не выяснил у следователя причин неявки адвоката по соглашению П., не потребовал вынесения соответствующего постановления, не поставил и перед судом вопроса о правомерности своего участия в деле при наличии адвоката по соглашению и отсутствии в зале суда доверителя, не выяснил волю на этот счет самого обвиняемого.

Оценивая подобные обстоятельства, Комиссия руководствуется позицией, занятой Советом ФПА РФ в его решении № 1 от 27.09.2013: «Адвокат в соответствии с правилами профессиональной этики не вправе принимать поручение на защиту против воли подсудимого и навязывать ему свою помощь в качестве защитника по назначению, если в процессе участвует защитник, осуществляющий свои полномочия по соглашению».

Таким образом, адвокат В. нарушил требования п.6 ст. 15 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов Федеральной палаты адвокатов, принятые в пределах их компетенции, а также пп.2 п.1 ст.9 Кодекса: адвокат не вправе действовать вопреки воле доверителя.

После вынесения судом Постановления о продлении срока содержания Р. под стражей, адвокат В. не обжаловал данное решение, не выяснил позицию доверителя по поводу обжалования, нарушив тем самым положения ч.2 ст. 13 Кодекса: «Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, по необходимости, подготовку и подачу апелляционной жалобы на приговор суда».

Комиссия полагает, что сам дух Кодекса, основанного на нравственных критериях и традициях адвокатуры, на международных стандартах и правилах адвокатской профессии, позволяет распространить положения ч. 2 ст.13 Кодекса на все случаи вынесения судом постановлений, которые по закону могут быть обжалованы. Это относится и к положениям п.4 ст. 13 Кодекса: подача апелляционной жалобы обязательна во всех случаях, когда суд не разделил позицию адвоката, если подзащитный письменным заявлением не освободит адвоката от этой обязанности.

С халтурщиками в нашей корпорации успешно конкурируют только «кидалы».

Один из доверителей рассказал на заседании Комиссии короткий анекдот о своем поверенном.

- Тук — тук.

- Кто там?

- Это желание работать, я буквально на минуту.

Адвокат Т. заключила с гр. П. соглашение «о возмездном оказании юридических услуг», предметом которого является оказание клиенту квалифицированной юридической помощи по ведению гражданского дела. Вознаграждение за оказанную юридическую помощь в соответствии с п.5 соглашения сторонами определено в сумме 87000 руб., которые были получены лично адвокатом Т. при заключении соглашения. Результат адвокатом Т. обещан, как вы догадываетесь, скорый и исключительно положительный.

Прошло полгода. Никакими сведениями о выполнении адвокатом Т. принятого поручения ни доверитель, ни Комиссия не располагают. По информации бухгалтерии коллегии адвокатов указанное соглашение в документации коллегии не зарегистрировано, денежные средства в кассу и на расчетный счет коллегии адвокатов не поступали.

Комиссия пришла к выводу, что адвокатом Т. нарушены требования п.1 ст.8 Кодекса о честности и добросовестности адвоката; п.15 ст.22 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее — Закон), в соответствии с которым соглашения об оказании юридической помощи в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в документации коллегии адвокатов.

Ею также нарушены требования п.6 ст.25 Закона, в соответствии с которым вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

Адвокат О. без надлежащего оформления соглашения об оказании юридической помощи приняла поручение генерального директора ООО на обжалование решения Арбитражного суда Санкт-Петербурга о взыскании 1 900 000 рублей в вышестоящей судебной инстанции. Тем самым она нарушила требования пп.1 и 2 ст. 25 Закона о том, что деятельность адвоката осуществляется на основании соглашения с доверителем об оказании юридической помощи, которое заключается в простой письменной форме.

Это нарушение привело к неопределенности взаимных обязательств, в том числе, денежных, и, как следствие, к неоправдавшимся надеждам доверителя на добросовестность адвоката и необоснованным расчетам адвоката на отсутствие обязательств перед доверителем.

Не обремененная формальными обязательствами, адвокат О. все пустила на самотек: имея доверенность на ведение арбитражного дела, не проследила за движением поданной ею апелляционной жалобы, не отреагировала на определение суда об оставлении жалобы без движения и на определение суда о возврате жалобы заявителю. Не поставила об этом в известность доверителя, что привело к пропуску срока на апелляционное обжалование.

Поскольку составление текста соглашения и надлежащее его оформление (подписание сторонами, оплата вознаграждения) входят в обязанность адвоката, Комиссия считает, что в данном случае имела место именно недобросовестность адвоката, то есть, нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

А что же вознаграждение? Прямых и бесспорных доказательств получения адвокатом денежных средств заявителем не представлено. Но, как говорится, осадок остался.

Вернет ли адвокат хоть что-нибудь?

В Ленинградской, а затем и в Петербургской коллегии адвокатов существовало неписанное правило: если клиент не доволен, требует вернуть деньги, ВЕРНИ, даже если он — не прав. Если пропали, утеряны или украдены деньги, мудрые говорят: «Спасибо, Господи, что взял деньгами!». Репутационные потери могут быть значительно больше.

Не менее актуальной является и проблема, связанная с вызовами адвокатов на допрос в качестве свидетеля. По этому вопросу выработаны рекомендации как Федеральной, так и Санкт-Петербургской палатой адвокатов. Есть даже Постановления Конституционного суда. Однако...

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д. послужила жалоба Е. Из нее следует, что адвокат Д. участвовал в порядке ст.51 УПК РФ при производстве следственных действий по уголовному делу Е. при допросе в качестве подозреваемого и проверке показаний на месте. При допросе в качестве обвиняемого адвокат не присутствовал, о чем свидетельствует отсутствие подписи адвоката в протоколе допроса. По данному факту адвокат был вызван в районный суд Санкт-Петербурга и дал показания «против меня, которые ухудшили мое положение в суде. Соврал о том, что присутствовал при всех перечисленных следственных действиях».

Адвокат Д. подтвердил, что действительно участвовал при оформлении протокола задержания Е., допросе в качестве подозреваемого, предъявлении обвинения, допросе в качестве обвиняемого, проверке показаний на месте.

Все перечисленные следственные действия производились последовательно, причем последнее — проверка показаний на месте — производилась сразу после допроса в качестве обвиняемого в присутствии понятых и с фиксацией на фотокамеру. Утверждение Е. об отсутствии адвоката при допросе в качестве обвиняемого не соответствует действительности, что адвокат и «подтвердил в районном суде, так как отрицать это было бессмысленно». К объяснениям приложены фотокопии протоколов следственных действий с подписями адвоката.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила что Д., осуществлявший защиту Е. в порядке ст. 51 УПК РФ при производстве следственных действий, был допрошен в качестве свидетеля по этому делу в районном суде Санкт-Петербурга и дал показания относительно обстоятельств проведения нескольких следственных действий, в том числе: предъявлении обвинения, допросе в качестве обвиняемого, проверке показаний на месте. Указанные показания полностью расходились с показаниями, ранее данными Е. в суде.

Оценивая данные обстоятельства, Комиссия руководствовалась положениями п.2 ст.8 Закона: «адвокат не может быть вызван и допрошен в качестве свидетеля об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием», а также п.6 ст. 6 Кодекса: «адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей».

Вместе с тем, согласно Определению Конституционного суда РФ (далее — КС РФ) по заявлению гр. Цицкишвили Г.В. от 06.03.2003 № 108), адвокат может быть допрошен судом по процессуальным вопросам по просьбе его доверителя при обязательном принятии решения о явке на допрос самим адвокатом. КС РФ указал, что «освобождая адвоката от обязанности свидетельствовать о ставших ему известными обстоятельствах в случаях, когда это вызвано нежеланием разглашать конфиденциальные сведения п.2 ч.3 ст.56 УПК РФ, вместе с тем не исключает его право дать соответствующие показания в случаях, когда сам адвокат и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений».

Такой допрос адвоката судом возможен только в целях обеспечения интересов доверителя (в том числе, бывшего).

Показания адвоката Д., дезавуирующие позицию доверителя, недопустимы, поскольку противоречат требованиям пп.2 п.1 ст.9 Кодекса: «адвокат не вправе занимать по делу позицию, противоположную позиции доверителя...». Адвокат в данном случае был обязан отказаться от дачи показаний.

Но в похожей ситуации, случившейся с адвокатом Б., и суд и адвокат нашли оптимальное решение, позволившее избежать если не конфликта с доверителем, то конфликта с нормами профессиональной этики.

Из жалобы С. следовало, что адвокат Б. несколько раз участвовал по назначению в порядке ст.51 УПК РФ в судебных заседаниях по избранию и продлению меры пресечения, в других следственных действиях по делу С., от услуг которого он впоследствии отказался по мотиву недоверия. Затем в районном суде при рассмотрении уголовного дела адвокат Б. был допрошен в качестве свидетеля, где он без предварительной консультации с доверителем и без его согласия дал показания по обстоятельствам расследования уголовного дела (в частности, о принадлежности подписей адвоката в постановлениях о назначениях экспертиз). С. просил привлечь адвоката Б. к дисциплинарной ответственности.

Из объяснений адвоката следовало, что он в порядке ст.51 УПК РФ в течение года неоднократно участвовал в следственных действиях в уголовном деле С., в том числе в избрании и продлении меры пресечения и их апелляционном обжаловании. Отношения с подзащитным сложились доверительные, никаких жалоб и нареканий со стороны С. не было. В суде защиту С. осуществлял другой адвокат.

Адвоката Б. пригласили в районный суд в качестве свидетеля по ходатайству С. и его защитника, заявившего, что на постановлениях о назначении и ознакомления с экспертизами стоят не его (адвоката Б.) подписи.

В судебном заседании, установив личность адвоката Б., суд сразу предъявил для обозрения протоколы с постановлениями о назначении и ознакомлении с экспертизами, где стояли его (адвоката) подписи. Никаких других вопросов ни от суда, ни от участников процесса ему не поступало. Суд сразу освободил его от дальнейшего участия.

Подтвердил, что подписи его. Показаний он не давал, никаких сведений, ставших ему известными в ходе осуществления защиты С. он не разглашал и не собирался этого делать.

Комиссия установила, что в районном суде при рассмотрении уголовного дела в отношении С. адвокат Б. действительно был допрошен в качестве свидетеля, где подтвердил, что подписи под протоколами следственных действий принадлежат ему — адвокату Б. Никаких иных показаний адвокат суду не давал.

В своем определении от 23.09.2010 №1147-0-0 Конституционный Суд Российской Федерации указал, что суд вправе задавать адвокату вопросы относительно имевших место нарушений уголовно-процессуального закона, не исследуя при этом информацию, конфиденциально доверенную лицом адвокату, а также иную информацию об обстоятельствах, которая стала ему известна в связи с его профессиональной деятельностью.

В данном случае, по мнению Комиссии, имевший место допрос адвоката в суде был строго ограничен рамками, определенным Конституционным Судом Российской Федерации. Никакой информации, имеющей конфиденциальный характер и доверенной адвокату его подзащитным, в ходе допроса разглашено не было.

То обстоятельство, что позиция адвоката и его доверителя относительно принадлежности подписей адвокату Б. под протоколами следственных действий расходятся, не может служить основанием для обвинения адвоката в нарушении требований пп.2 п.1 ст.9 Кодекса. Идентификация адвокатом своей подписи не может рассматриваться как «позиция по делу». Кроме того, допрос суда касался только действий совершенных самим адвокатом, что содержало потенциальную угрозу обвинения адвоката в нарушении норм уголовно-процессуального законодательства.

И снова о «желании работать»...

С жалобой на адвоката И. обратился неоднократно судимый Т. Он сообщил, что адвокат И. принимал участие в судебном заседании апелляционной инстанции Санкт-Петербургского городского суда, в защиту его, т.е. заявителя Т., интересов. Председательствующий по делу сообщил о том, что в судебную инстанцию «поступило ходатайство заявителя Т., в котором тот просит, чтобы адвокат, назначенный в порядке ст.51 УПК РФ, посетил его в ФКУ СИЗО-1» для оказания юридической помощи. Адвокат И. в порядке обсуждения поддержал заявленное ходатайство, заявив при этом, что «неоднократно, в том числе, недавно посещал его в ФКУ СИЗО-1». С учетом мнения прокурора, полагавшего, что адвокат И. «неоднократно посещал» и т.д., суд постановил в удовлетворении ходатайства заявителя Т. — отказать. Между тем, из справки начальника ФКУ СИЗО-1, приложенной к жалобе, следует, что в последние (перед рассмотрением апелляционной жалобы) месяцы адвокат И. в следственных кабинетах Т. не посещал. Адвокат И. пояснил Комиссии, что он посещал Т. в начале 2016 г. по другой его аналогичной жалобе…

Таким образом, Комиссией установлены обстоятельства, свидетельствующие о ненадлежащем недобросовестном исполнении адвокатом И. обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве: адвокат не посетил Т. в ФКУ СИЗО-1 и не оказал ему никакой юридической помощи при рассмотрении апелляционной жалобы доверителя.

Своими действиями адвокат И. допустил нарушение требований пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее Закон), п.1 ст.8 «Кодекса профессиональной этики адвоката» (далее Кодекс), в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно... исполнять свои обязанности, активно защищать права и интересы доверителя.

Кроме того, адвокат И. совершил действия, направленные к подрыву доверия, введя в заблуждение состав суда относительно своего посещения доверителя в следственном изоляторе при обсуждении ходатайства 1 в суде апелляционной инстанции. 1о есть, нарушил требования п.2 ст.5 Кодекса, в соответствии с которыми адвокат должен избегать действий, бездействия, направленных к подрыву доверия.

Следование нормам, стандартам адвокатской деятельности тяжело лишь для тех, у кого проблемы с самодисциплиной.

Наш Великий российский адвокат Федор Плевако говорил:

За прокурором стоит закон, а за адвокатом — человек со своей судьбой, со своими чаяниями, и этот человек взбирается на адвоката, ищет у него защиты, и очень страшно поскользнуться с такой ношей.

Именно поэтому Комиссия и Совет Адвокатской палаты бывают столь строги к проявлениям нечестности, недобросовестности, низкой квалификации, а особенно — к предательству интересов доверителя.

Не надо, чтобы все были одинаковыми. Надо, чтобы все были ответственными.

*Вестник Адвокатской Палаты Санкт-Петербурга, № 1, за 2017 г., стр. 92-122.*