

Протокол № 19
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— В.Л. Левыкина
— С.А. Афанасьев
— С.Ф. Коркунов
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокоев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 09 ноября 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый), осуществляющей свою деятельность в АК-7 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило письмо судьи Колпинского районного суда СПб Вергасовой М.Х., поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 ноября 2007г.

Из письма следует, что, заключив соглашение на защиту подсудимого К.С.С. по уголовному делу, адвокат М. в судебное заседание 09 октября 2007г. не явилась, представив через мать К.С.С. в суд ордер № 1029 от 08.10.07г. и ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с занятостью в другом процессе. Дело было отложено на 14.30 11 октября 2007г. 10 и 11 октября 2007г. до 14.30 адвокат М. с материалами дела не знакомилась, а в судебном заседании, представив справку Ломоносовского районного суда о занятости 09 октября 2007 г., заявила ходатайство о предоставлении ей для ознакомления с делом 14 дней. С учетом объема дела (3 тома) адвокату было

предоставлено 2 рабочих дня (с 11 по 15.10.07г. до 15.00), разрешено ксерокопирование материалов дела. 15 октября 2007г. в судебное заседание адвокат М. не явилась, сообщив по телефону, что больна. В письме ставится вопрос о принятии мер к недопущению подобного поведения впредь.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат М. пояснила, что 08 октября 2007г. к ней обратилась мать подсудимого К.С.С. с просьбой о защите ее сына в суде Колпинского района СПб, заседание суда назначено на 09 октября 2007г. В связи с тем, что 09 октября 2007г. она была занята в суде Ломоносовского района, вначале она отказалась заключить соглашение, но мать настаивала и она позвонила судье Вергасовой М.Х., объяснив ситуацию. Судья сказала, что она вынуждена будет удовлетворить ходатайство подсудимого о вызове адвоката М. и попросила М. представить в суд справку о ее занятости 09 октября 2007г. в Ломоносовском суде. Кроме того, на заявление адвоката по телефону о необходимости времени на ознакомление с делом, судья сказала, что она должна будет в следующем судебном заседании 11 октября 2007 г. заявить об этом ходатайство. 11 и 12 октября 2007г. М. ксерокопировала материалы дела, а 15 октября 2007г. в назначенное судебное заседание не явилась в связи с болезнью, о чем незамедлительно сообщила судье. Дело было отложено на 20 октября 2007г. (во время продолжающейся болезни адвоката), т.к. с 22 октября 2007г. судья ушла в отпуск до 19 ноября 2007 г. Считает, что неявки в судебные заседания 09 и 15 октября 2007г. были вызваны уважительными причинами, о чем суд был своевременно извещен.

К объяснениям приложена копия листка нетрудоспособности с 12 октября по 02 ноября 2007г. и справка Ломоносовского суда о занятости адвоката М. 09 октября 2007г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката М., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает фактов неявки в судебное заседание 09 и 15 октября 2007г., однако считает причины неявки уважительными.

По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, неявка адвоката в суд 15 октября 2007г. была вызвана уважительными причинами – болезнью адвоката, что подтверждается листком нетрудоспособности. Однако неявку адвоката в суд 09 октября 2007г. нельзя оправдать занятостью адвоката в другом уголовном деле. Зная о том, что 09 октября 2007 г. у нее назначено заседание в Ломоносовском районном суде, адвокат М. не должна была заключать другое соглашение на этот день. Игнорирование этого обстоятельства привело к срыву судебного заседания 09 октября 2007 г. в Колпинском районном суде СПб.

На основании изложенного и в соответствии с пп. 1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката М. нарушения требований п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в Колпинский районный суд СПб 09 октября 2007г. в защиту подсудимого К.С.С., заранее зная о том, что на 09 октября 2007 г. назначено заседание в Ломоносовском районном суде, адвокат М., заключив соглашение на судебное заседание 09 октября 2007 г., нарушила требования п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката М. (реестровый) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. объявить адвокату М. (реестровый) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.3 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева