

**Протокол № 5**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
20 апреля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

**Присутствовали:**

и.о. Президента АП СПб

— Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— А.С. Савич

— Р.З. Чинокаев

— В.Л. Левыкина

— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб:

— С.Н. Бобков

— В.В. Гарнин

— М.В. Герасимов

— А.А. Звонков

— И.Т. Земскова

— Д.Р. Каюмов

— В.Ф. Соловьев

— Т.В. Тимофеева

— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.23. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 февраля 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ю. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю. послужила жалоба М.М.Я., поступившая в Адвокатскую палату СПб 01 февраля 2011г.

Из жалобы следует, что 05 января 2011г. в ИВС при УВД Приморского района СПб, где находился обвиняемый М.М.Я., пришли следователь Воробьев Н.В. с переводчиком и адвокат Ю.

М.М.Я. через переводчика сообщил следователю, что у него есть адвокат по соглашению - М., и с другим адвокатом он общаться не будет. Тем не менее, обвинение ему было предъявлено, что он считает незаконным.

В жалобе ставится вопрос о проверке законности действий адвоката, которая расписалась в постановлении о предъявлении обвинения, хотя он «ей официально заявил отвод».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Ю. пояснила, что действительно, будучи дежурной по графику, была вызвана в порядке ст.51 УПК РФ следователем Воробьевым Н.В. для участия в предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого М.М.Я.

С помощью переводчика пообщалась с М.М.Я., который заявил, что без своего адвоката подписывать ничего не будет. Следователь пояснил, что в предшествующие 5 дней дозвониться до адвоката М. не мог, ее телефон был отключен. Были приглашены понятые, которые засвидетельствовали отказ М.М.Я. от подписей, хотя содержание постановления о привлечении в качестве обвиняемого было через переводчика доведено и им понято.

Адвокат считает, что право на защиту М.М.Я. не нарушено, так как обвинение ему было предъявлено с адвокатом по соглашению, когда следователю удалось ее разыскать.

К объяснениям приложены: график дежурств, корешок ордера от 05.01.11г., постановление следователя о назначении защитника.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат Ю. была назначена в порядке ст.51 УПК РФ адвокатом обвиняемого М.М.Я. постановлением следователя СО СУ СК Барыгина Е.А. в связи с невозможностью участия в проведении следственного действия адвоката М., осуществлявшей защиту М.М.Я. по соглашению. Назначение адвоката Ю. состоялось в порядке, установленном Решением Совета АП СПб, соответствовало графику дежурства адвокатов, было оформлено ордером № 013659. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в обязанность адвоката не входит проверка правомерности привлечения его к защите в порядке ст.51 УПК РФ. У адвоката Ю. не было объективных причин сомневаться в правомерности привлечения ее следователем к производству следственных действий с обвиняемым М.М.Я., и, следовательно, не было оснований отказываться от участия в следственном действии.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СП обращает внимание на отсутствие в жалобе доказательств нарушения адвокатом Ю. своих профессиональных обязанностей.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СП приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Ю., извещенная 19 апреля 2011 г. телефонограммой по тел.ХХХ-ХХ-ХХ о дате и времени заседания Совета АП СПб, не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Ранее адвокат Ю. к дисциплинарной ответственности не привлекалась.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ю. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 14**

**«Против» - 0**

**«Воздержались» - 0**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.23.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ю. (реестровый №) на основании подп.2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова