

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 апреля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб

— Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— А.С. Савич

— Р.З. Чинокаев

— В.Л. Левыкина

— Ю.М. Новолодский

Члены Совета АП СПб:

— С.Н. Бобков

— В.В. Гарнин

— М.В. Герасимов

— А.А. Звонков

— И.Т. Земскова

— Д.Р. Каюмов

— В.Ф. Соловьев

— Т.В. Тимофеева

— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.16. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 января 2011 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужило сообщение Мирового судьи Судебного участка № 93 СПб Данилова Ю.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 11 января 2011г.

Из сообщения следует, что 16 декабря 2010г. в Судебный участок для участия в судебном заседании в качестве представителя истца К.В.А. явился гр. Г.С.К., который представил документы:

- удостоверение № 007, выданное адвокатом Г. помощнику адвоката Г.С.К., имеющее истекший срок действия (по 09 октября 2010г.);
- ордер А 763346 № 46 от 16 декабря 2010г., выданный помощнику адвоката Г.С.К. адвокатом Г.

Суд отказал в допуске к участию в судебном заседании помощника адвоката - Г.С.К. в качестве представителя К.В.А.

Суд расценивает выдачу адвокатом Г. ордера помощнику адвоката как допуск последнего к занятию адвокатской деятельностью, что является нарушением п.2 ст.27 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В сообщении предлагается провести проверку по факту и применить к адвокату Г. меры дисциплинарной ответственности.

К сообщению приложены: копия удостоверения № 007, копия ордера А 763346, копия паспорта Г.С.К., копия протокола судебного заседания от 16.12.10г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Г. пояснил, что «помощник адвоката был направлен для передачи заявления заявителя о рассмотрении дела без его участия. Ордер был выдан для упрощения процедуры, чтобы он мог отдать заявление истца в суд. При этом полагал, что помощник не может быть допущен в судебное заседание».

Адвокат обязуется впредь таких нарушений не допускать.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Г., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает факта выдачи своему помощнику ордера, которым «поручается с 16.12.2010г. защита прав и интересов К.В.А. в с/у № 93 СПб», хотя и считал, что помощник не будет допущен в судебное заседание.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание положения п.2 ст.27 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «помощник адвоката не вправе заниматься адвокатской деятельностью» и п.2 ст.3 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокаты (руководители адвокатских образований) обязаны ознакомить помощников адвокатов... с настоящим Кодексом, обеспечить соблюдение ими его норм в части, касающейся их трудовых обязанностей», которые адвокат Г. нарушил, направив помощника в суд с ордером.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Направив помощника адвоката Г.С.К. в суд и выдав ему ордер А 763346 № 46 от 16 декабря 2010г., адвокат Г. нарушил требования п.2 ст.27 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «помощник адвоката не вправе заниматься адвокатской деятельностью» и п.2 ст.3 Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокаты (руководители адвокатских образований) обязаны ознакомить помощников адвокатов... с настоящим Кодексом, обеспечить соблюдение ими его норм в части, касающейся их трудовых обязанностей».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Г. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Г.

Совет АП СПб учитывает, что ранее адвокат Г. к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Поступило предложение «объявить замечание адвокату Г.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.16.1. объявить адвокату Г. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.27 Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.2 ст.3 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова