

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 марта 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — Т.В. Тимофеева — В.Ф. Соловьев
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.6. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 07 февраля 2013 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга адвоката К. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило сообщение судьи Калининского районного суда СПб Купрюшиной И.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 28 января 2013г.

Из сообщения следует, что адвокат К. осуществлял в суде по соглашению защиту Д.И.В.

«При заявлении ходатайства о вызове дополнительных свидетелей адвокат К. на предложение суда привести более конкретные мотивы заявленного ходатайства, перебивая председательствующего, повысив голос, крайне эмоционально, настаивал на удовлетворении данного ходатайства.

...Судом было обращено внимание защитника на необходимость в соответствии с требованиями закона вести себя в процессе корректно, не допуская излишних эмоций....

Не подчиняясь требованиям председательствующего, адвокат, перебивая государственного обвинителя, стал возмущаться, высказывая мнение о необходимости эмоций в судебном заседании, на что судом адвокату было сделано замечание о недопустимости подобного некорректного поведения...

В соответствии со ст.258 ч.2 УПК РФ в судебном заседании 21.01.2013г. за нарушение порядка в судебном заседании и неподчинение распоряжениям председательствующего адвокат К. был удален из зала судебного заседания».

В сообщении высказана просьба провести проверку соответствия поведения адвоката К. Кодексу адвокатской этики.

К сообщению приложена копия протокола судебного заседания от 21.01.2013г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат К. пояснил, что действительно защищает по соглашению Д.И.В., который является инвалидом 2 группы по зрению, перенес тяжелую черепно-мозговую травму, трепанацию черепа с установкой специальной пластины, подвержен приступам эпилепсии.

Судья Купрюшина И.В. вопреки установленному судом порядку исследования доказательств (доказательства обвинения, свидетели защиты, показания подсудимого) неоднократно в процессе представления доказательств стороной обвинения и позднее, до допроса всех свидетелей защиты, навязчиво предлагала подсудимому дать показания по тому или иному вопросу.

Попытки адвоката воспрепятствовать незаконному давлению на подзащитного воспринимались судьей как пререкания с председательствующим и неуважение к суду.

Адвокату неоднократно объявлялись не предусмотренные УПК РФ меры воздействия – «замечания». Устные и письменные заявления адвоката о незаконности и необоснованности применения таких мер к адвокату, вынужденному, может быть, излишне эмоционально отстаивать интересы своего подзащитного, закончились удалением адвоката из зала судебного заседания 21.01.2013г.

В настоящее время адвокат продолжает участвовать в процессе, так как подсудимый воспротивился попыткам судьи навязать ему адвоката по назначению.

К объяснениям приложены копии: заявлений адвоката от 26.12.2012г. и 30.01.2013г., протоколов судебного заседания от 10.09.2012г., 25.10.2012г., 21.11.2012г., 18.12.2012г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Адвокат К. 03 июля 2012г. заключил соглашение на защиту в Калининском районном суде СПб Д.И.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ, и с июля 2012 по январь 2013г. принимал участие в качестве защитника в судебных заседаниях.

Проанализировав представленные копии протоколов судебных заседаний от 10 сентября, 25 октября, 21 ноября, 18 декабря 2012г. и 21 января 2013г., Комиссия отмечает активный характер полемики между сторонами процесса с участием председательствующего в процессе судьи относительно соблюдения порядка процедур, установленных судом, и правильности применения норм процессуального законодательства. В протоколе от 21 января 2013г. отмечено, что адвокат К. высказывается излишне эмоционально: «возмущенно», «кричит». В том, что касается

характера высказываний адвоката, то, по мнению Комиссии, они не носят оскорбительного или «некорректного» характера, а являются мнением адвоката относительно профессиональных качеств участников процесса, хотя и высказанным с излишним повышением голоса, но без употребления слов и выражений умаляющих человеческое достоинство.

У Комиссии нет оснований сомневаться в том, что адвокат, выражая несогласие с действиями государственного обвинителя и председательствующего, руководствовался исключительно интересами своего подзащитного, не имея умысла на выражение неуважения к суду и другим участникам процесса.

В соответствии с положениями п.2 ст.18 Федерального закона № 63-ФЗ от 31.05.2002г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: *«адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности... за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии)».*

Комиссия отмечает, что публичная деятельность, в том числе, участие в судопроизводстве, предполагает столкновение различных точек зрения, взаимную критику, проявление эмоций, которые не должны рассматриваться сторонами процесса как личные выпады и вызывать у них чувство обиды или уязвленного самолюбия. Каждый участник процесса должен контролировать уровень проявления своих эмоций. И это в полной мере относится к адвокату К. Однако и суд должен демонстрировать не только свою твердость, но и мудрость, которые в совокупности и воспринимаются участниками процесса как справедливость.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат К., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телефонограммой от 04 марта 2013 г. по тел.8-981-823-08-21, не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 15

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

4.6.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова