

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
30 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— А.Г. Сухореброва
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.16. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 декабря 2009 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Межтерриториальной Специализированной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилась жалоба доверителя Т.Л.С., поступившая в Адвокатскую палату СПб 08 декабря 2009г.

17 декабря 2009г. в АП СПб поступила жалоба осуждённого Т.А.В. в отношении того же адвоката С.

Обе жалобы соединены в общее дисциплинарное производство.

В жалобе Т.Л.С. сообщается о том, что её сын Т.А.В. за совершённое им разбойное нападение был осуждён судом к 8 годам лишения свободы. Получив от сына текст составленной им же самим надзорной жалобы, Т.Л.С. решила прибегнуть к помощи адвоката.

Являясь инвалидом 1-й группы и, рассчитывая на получение бесплатной юридической помощи, она обратилась 12 мая 2009г. в Межтерриториальную специализированную коллегия адвокатов «Санкт-Петербург» (МСКа «Санкт-Петербург»), где её приняла адвокат С.

Ознакомив адвоката с содержанием надзорной жалобы сына, Т.Л.С. поручила адвокату С. посетить его по месту отбытия наказания в ИК №7. Адвокат С. приняла поручение.

Т.Л.С. передала адвокату С. 17,5 тысяч рублей, хотя адвокат выдала ей квитанцию только на 2 000 руб. (копия квитанции от 12.05.09г. на 2 000 руб. – прилагается). Никакого договора или соглашения адвокат ей не вручила. С. пообещала изучить полученные от сына бумаги, после чего подключиться к выполнению поручения.

После посещения сына в ИК №7 адвокат сообщила, что «...готова взяться за это дело», обещала составить надзорную жалобу от своего имени и осуществить защиту интересов сына в суде надзорной инстанции.

22 июня 2009г. сын был госпитализирован в больницу им.Гааза. Адвокат С. посетила его 30 июня 2009г. в больнице, возвратила ему бумаги, успокоила и обнадежила его. После этого Т.Л.С. выяснила по телефону в канцелярии СПб городского суда, что «...жалоба сына была рассмотрена ещё 26.06.09г. и в удовлетворении жалобы отказано». Т.Л.С. утверждает, что адвокат С. по делу сына «...в СПб городской суд не обращалась, свою жалобу не подавала, адвокатский ордер не представляла».

20 и 21 августа 2009г. Т.Л.С. посещала руководителей МСКа «Санкт-Петербург» - президента коллегии Иванову М.В. и вице-президента Иванову К.Л. После более чем 2-х часового ожидания в приёмной, ей «...рассказали про объём работы, выполненной адвокатом С.». Вышла от руководителей коллегии Т.Л.С. «...потрясённая их бессовестностью и непорядочностью». Получить 5 000 рублей она отказалась.

Т.Л.С. обращается с просьбой «...принять хоть какие-то меры к этим адвокатам, вразумить их, чтобы они больше людей ...не обманывали».

К жалобе Т.Л.С. прилагаются документы:

- копия надзорной жалобы сына Т.А.В. (на 11 листах);
- копия постановления судьи СПб Городского суда от 26.06.09г. (на 5 листах);
- обращение сына Т.А.В. на имя Зав. ЮК от 12.08.09г. (на 2 листах);
- копия заявления Т.Л.С. президенту МСК Ивановой М.В. от 12.08.09г.;
- копия заявления Т.Л.С. президенту МСК Ивановой М.В. от 21.08.09г.;
- копия черновика записей адвоката С., расчёт вознаграждения;
- копия квитанции № 000225 от 12.05.09г. на внесение Т.Л.С. 2 000 руб.;
- копия надзорной жалобы адвоката С. от 20.08.09г. (на 4 л.);
- копия ответа президента МСК Ивановой М.В. от 07.09.09г. (на 2 л.);
- копия ответа президента МСК Ивановой М.В. от 07.09.09г. Т.А.В.

В жалобе осуждённого Т.А.В. сообщаются в основном те же доводы и обстоятельства, которые содержатся в жалобе его матери. Адвокат С. при посещении его в ИК №7 из материалов дела имела только его надзорную жалобу, полученную от матери. Поэтому «...предметного разговора не было». Т.А.В. предоставил адвокату приговор, копии материалов дела и судебного протокола, избавив от необходимости тратить время на изучение материалов уголовного дела. По договорённости с адвокатом она должна была приехать к нему ещё раз, чтобы вернуть документы, ознакомить с надзорной жалобой адвоката.

22 июня 2009г. он был этапирован в МОБ им. Гааза. С. посетила его в больнице 30 июня 2009г., но предметного разговора опять не получилось. Адвокат заверила его, что на днях направит свою надзорную жалобу в СПб Городской суд, хотя с текстом жалобы она его так и не познакомила. От матери ему стало известно о том, что жалоба, составленная и направленная им лично в СПб Городской суд, была отклонена судьёй Заседательской Г.Н.

После возвращения в ИК №7 17 августа 2009г. он обратился с письмом к руководству МСК «Санкт-Петербург» с отказом от её виртуальных услуг и с предложением вернуть полученные ею деньги в сумме 17,5 тыс. рублей.

Т.А.В. настаивает на том, что никакой реальной помощи адвокат ему не оказала, никакой работы не выполняла.

В конце своей жалобы он задаёт ряд нелицеприятных вопросов в адрес адвоката С. с надеждой на объективное рассмотрение жалобы.

В объяснении адвоката С., представленном в Квалификационную комиссию АП СПб 09 февраля 2010г., сообщается о том, что 12 мая 2009г. к ней обратилась гр. Т.Л.С. с намерением получить бесплатную юридическую помощь. Она предложила адвокату посетить её сына в ИК № 7, составить надзорную жалобу и принять участие в суде надзорной инстанции при рассмотрении надзорной жалобы. После разъяснения гр. Т.Л.С., что такие услуги не могут быть оказаны бесплатно, С. сообщила «...сколько будет стоить такого рода юридическая помощь, написав сумму на листе бумаги». С учётом инвалидности и пожилого возраста Т.Л.С., адвокат согласилась «...выполнить ту же работу в два раза дешевле». Окончательная сумма соглашения составила 17 000 руб., но Т.Л.С. просила оплатить частями. После этого было составлено соглашение (копия которого прилагается). Принятое С. поручение включало посещение Т.А.В. в ИК № 7, составление надзорной жалобы, участие в суде надзорной инстанции.

Данное соглашение было заключено 12 мая 2009г., Т.Л.С. внесла в кассу 2 000 руб., о чём получила квитанцию.

Остальные 15 000 рублей были ею внесены 01 августа 2009г. Однако Т.Л.С. отказалась получать квитанцию на указанную сумму, сказав, что квитанция ей не нужна, что «...она знает, какие налоги у адвокатов и что деньги я могу оставить себе». С. утверждает, что эту сумму она лично внесла в кассу, в соответствии с заключённым соглашением.

19 мая 2009г. С. посетила Т.А.В. в ИК № 7, где он передал ей копии материалов уголовного дела, ознакомил её со своей надзорной жалобой, которую должен был со дня на день направить в СПб Городской суд.

Изучив надзорную жалобу Т.А.В., С. одобрила её, проконсультировала Т.А.В. и пообещала ему после изучения материалов дела составить свою надзорную жалобу и в следующее посещение обсудить общую позицию в суде надзорной инстанции.

30 июня 2009г. она посетила Т.А.В. в больнице, возвратила ему ранее полученные документы и сообщила, что свою надзорную жалобу направит в СПб Городской суд после возвращения из командировки в г. Уфу.

После возвращения из г. Уфы ей стало известно о том, что Т.Л.С. обратилась с заявлением о расторжении соглашения и возврате ей денег.

Адвокат составила отчёт о проделанной работе, приложила составленную надзорную жалобу и представила всё это Т.Л.С. во время её посещения президента Коллегии Ивановой М.В. Доверитель отказалась от направления надзорной жалобы адвоката в Президиум СПб Городского суда, настаивая на возврате всех денег. Тогда ей было предложено вернуть 5 000 руб. за неотработанный пункт соглашения, предусматривавший участие адвоката при рассмотрении надзорной жалобы. Т.Л.С. отказалась от получения предложенной суммы 5 000 руб. Адвокат С. считает, что условия соглашения были ею полностью выполнены.

К объяснению адвоката С. прикладываются документы:

- копия договора на оказание юридической помощи № 28 от 12.05.09г.;
- копия квитанции серии CD № 000275 от 01.08.09г. на внесение 15000 руб.;
- копия заявления Т.Л. президенту МСК Ивановой М. от 21.08.09г.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката С., Квалификационная комиссия АП СПб отмечает, что с момента подписания соглашения на оказание юридической помощи до момента составления адвокатом надзорной жалобы прошло более 1,5 месяца. Однако и в этот момент надзорная жалоба адвокатом не была направлена. Между тем, со слов адвоката С. ей было известно, что ее доверитель Т.А.В. направил в надзорную инстанцию самостоятельную жалобу. Адвокат С. за указанный период не поинтересовалась судьбой жалобы своего доверителя, хотя, по ее словам, ей известны сроки рассмотрения надзорных жалоб. Это привело к тому, что надзорная жалоба Т.А.В. была рассмотрена судьей СПб городского суда Заседательской Г.Н. 26 июня 2009г. без участия адвоката.

При указанных обстоятельствах Квалификационная комиссия АП СПб считает, что адвокат С. не исполнила принятое поручение, то есть, нарушила требования п.1 ст. 8 Кодекса

профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при осуществлении профессиональной деятельности честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

26 марта 2010 г. в Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга поступило заявление заявительницы Т.Л.С. с просьбой «не рассматривать жалобу на действия адвоката С. в связи с примирением сторон и возвратом моих денежных средств в размере 12 500 руб.».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый №) вследствие примирения сторон.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.16.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №) на основании подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова