

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 сентября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухореброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Т. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 06 июля 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Т. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Т. явилось частное постановление Президиума Санкт-Петербургского городского суда от 26 мая 2010г., поступившее в Адвокатскую палату СПб 21 июня 2010г.

Сообщается о том, что в суде надзорной инстанции в качестве защитника осуждённого К.А.Г. по соглашению принимал участие 26 мая 2010г. адвокат Т.

Адвокат заблаговременно был извещён о судебном заседании Президиума СПб Городского суда, назначенного на 26 мая 2010г. на 10 часов с участием осуждённого К.А.Г. с использованием видеосвязи.

В назначенное время адвокат Т. в судебное заседание не явился, о причинах невозможности своевременной явки суду не сообщил. В результате судебное заседание Президиума СПб Городского суда по данному делу было начато со значительным опозданием, а все участники судебного процесса были вынуждены ожидать появления адвоката Т., опоздавшего более чем на час.

Президиум СПб Городского суда обращает внимание Президента АП СПб Семеняко Е.В. на необходимость принятия мер к устранению подобных фактов.

В своём объяснении адвокат Т. сообщает, что 26 мая 2010г. примерно в 8 час.20 мин. на попутной автомашине он выехал из г. Пушкина в направлении СПб Городского суда. Из-за проводимых дорожных работ автомобильное движение фактически остановилось. Поняв, что он не успевает к назначенному времени прибыть в судебное заседание, он предпринимал попытки дозвониться в канцелярию Президиума СПб Городского суда. В разговоре с сотрудником канцелярии он предупредил её о своём опоздании по независящим от него причинам. Пересев на метро, он «...в районе 11.00 час. был в здании суда». В связи с указанными обстоятельствами он был лишён возможности заблаговременно уведомить суд и участников процесса о невозможности прибыть в назначенное время к 10.00.

Тем не менее, он осознаёт, что при любых обстоятельствах адвокат обязан прибыть в судебное заседание точно к назначенному времени. Считает опоздание недопустимым, подобных фактов впредь не допустит.

В подтверждение изложенных обстоятельств адвокат прилагает письменное объяснение Смерчинского А.В. – водителя попутной автомашины.

Выслушав адвоката Т. и изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что в соответствии с п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан своевременно исполнять свои обязанности, а при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время в судебное заседание, должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе (п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката). Эти положения Кодекса профессиональной этики адвоката адвокатом Т. были нарушены. В частности, адвокатом не представлено доказательств того, что он предупредил суд об опоздании через канцелярию. Кроме того, такое предупреждение нельзя считать «заблаговременным». Ссылки на ремонтные дорожные работы, заторы, пробки и т.п. Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб не могут быть приняты в качестве уважительной причины опоздания при наличии возможности прибыть в суд на метрополитене. Адвокат должен спланировать свое время таким образом, чтобы учесть возможные трудности в дорожном движении, что в условиях Санкт-Петербурга является повседневной реальностью.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Т. нарушения требований п.1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей; Адвокат Т. также нарушил п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

На заседание Совета АП СПб адвокат Т. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Опоздав на 1 час в судебное заседание Президиума Санкт-Петербургского Городского суда и не уведомив суд об этом заблаговременно, адвокат Т. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей; а также нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Т. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату Т.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату Т.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.14.1. объявить адвокату Т. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова