

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 марта 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Л. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Филиале Специализированного адвокатского бюро «Инюрколлегия» в Санкт-Петербурге, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. послужило сообщение председателя Московского районного суда СПб Шумакова Е.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 13 марта 2012г.

Из сообщения следует, что адвокат Л., представляющий интересы истца Л.Д.Ю. по иску к ООО «Строй-Союз», надлежащим образом извещенный, в судебное заседание, назначенное на 14 час. 35 мин. 11 января 2012г. не явился.

В судебное заседание 08 февраля 2012г., назначенное на 10.00 часов, истец и его представитель адвокат Л. вновь не явились, в связи с чем исковое заявление оставлено без рассмотрения.

«После закрытия судебного заседания в 10 часов 17 минут в зал вошел адвокат Л. и, действуя бесцеремонно, демонстрируя отсутствие уважения к суду и установленным в суде правилам, обращаясь к судье Волкович В.М., заявил: «Я так понимаю, иск оставлен без рассмотрения?». Получив ответ судьи о результатах рассмотрения его дела со ссылкой на его значительное опоздание к началу судебного заседания, адвокат Л. на повышенных тонах стал высказывать претензии судье и упрекать в принятии ею процессуального решения в его отсутствие, мотивируя свою позицию дословно следующим: «Ну и что, 10-15 минут можно было бы и подождать! Вы специально придумали эту схему? Кто был в заседании? Вы не удалялись?»...вел себя вызывающе, на требования судьи покинуть зал судебного заседания не реагировал.... Заявил судье дословно следующее: «Я пришел сюда поскандалить...»...сорвал анилаг с информационной доски..., тем самым создав препятствия к ознакомлению других граждан с необходимой информацией...».

К сообщению приложены: копия служебной записки судьи Волкович В.М., копии протоколов судебного заседания от 11 января и 08 февраля 2012г., копия ордера адвоката Л., копия списка дел, назначенных на 08 февраля 2012г.

В сообщении высказана просьба рассмотреть его в квалификационной комиссии.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (далее - Комиссия), адвокат Л. пояснил, что 08 февраля 2012г. действительно опоздал в судебное заседание на несколько минут в связи с тем, что *«поднялся на 5 этаж (лифт не работал) и обнаружил табличку «Вход в помещение осуществляется с другой стороны». Я спустился на 1 этаж и вновь поднялся по лестнице на 5 этаж, что заняло несколько минут»*, но этих минут (согласно протоколу – 10 минут, а по часам, имеющимся в зале – 5 минут) заведомо не хватило бы суду «оставить исковое заявление без рассмотрения» с соблюдением процедуры, предусмотренной ГПК РФ (объявить состав суда, проверить явку, установить личности явившихся лиц, разъяснить присутствующим права и обязанности, обсудить вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие не явившихся лиц, удалиться для вынесения определения и огласить его).

Действия судьи (несоблюдение ГПК РФ) объясняются принципиальностью дела (серия исков обманутых дольщиков) и нежеланием решать его по существу. Поэтому адвокат был возмущен тактическим ходом судьи и дал ей понять, что он понял ее «схему».

Признает, что был неправ, что своим опозданием дал судье возможность провести в жизнь ее «схему». Однако общественный порядок не нарушал, аншлаг не похищал.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

-Адвокат Л., будучи надлежащим образом извещен, без уважительной причины не явился в судебное заседание 08 февраля 2012г. в 10.00 Московского районного суда СПб, чем нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс), в соответствии с которыми адвокат честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности. Указанные обстоятельства подтверждаются копией протокола судебного заседания от 08 февраля 2012г. и не оспариваются самим адвокатом.

Комиссия установила также, что адвокат Л., явившись в суд после оглашения судом Определения об оставлении искового заявления его доверителя без рассмотрения вместо установленного законом порядка обжалования вступил вне рамок судебного заседания в

публичные пререкания с судьей Московского районного суда СПб Волкович В.М. относительно законности ее действий как председательствующего в судебном процессе. Факт и обстоятельства произошедшего конфликта изложены в служебной записке судьи Волкович В.М. и подтверждаются объяснениями адвоката Л. Тем самым адвокат Л. нарушил требования ст.12 Кодекса, в соответствии с которыми, возражая против действий судей, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Л. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Л. пояснил: *«08 февраля 2012 г., прибыв в Московский районный суд СПб в 9.55 час., обнаружив, что лифт не работает, поднялся по лестнице на 5 этаж, где обнаружил табличку, что проход на 5 этаж осуществляется по другой лестнице. Я спустился по лестнице опять на 1 этаж и поднялся по второй лестнице Московского районного суда СПб, увидев, как из зала судебного заседания выходит представитель ответчика со словами «Все». В результате того, что при входе в здание Московского районного суда СПб отсутствовала информация о том, по какой лестнице можно подняться на 5 этаж, и эта информация при входе в здание отсутствует до сих пор, я и опоздал в судебное заседание на несколько минут, никакого умысла на срыв судебного заседания не имел».*

Совет АП СПб, изучив материалы дисциплинарного производства и заслушав объяснения адвоката Л., руководствуясь пп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. (реестровый №) вопреки заключению Квалификационной комиссии АП СПб, т.к. фактические обстоятельства Комиссией установлены правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката Л.

Совет АП СПб пришел к выводу, что адвокат Л. не явился к началу судебного заседания Московского районного суда СПб 08 февраля 2012г., опоздав на несколько минут ввиду отсутствия при входе в здание Московского районного суда СПб информации, по какой лестнице следует пройти на 5 этаж.

Оповещение граждан о том, как пройти в многоэтажное здание суда и попасть на необходимый для гражданина этаж, должно быть доступно каждому при входе в здание суда. Обеспечение организации работы суда является компетенцией Председателя суда.

Таким образом, неявка в судебное заседание Московского районного суда СПб 08 февраля 2012г. имела место по обстоятельствам, на которые адвокат Л. повлиять не имел возможности.

Одновременно, Совет АП СПб указывает адвокату Л. на необходимость более тщательного исполнения своих профессиональных обязанностей.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

5.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова