

Протокол № 2

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 февраля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.17. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 28 ноября 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось сообщение судьи Приморского районного суда СПб Л.В. Васильевой, поступившее в АП СПб 18 ноября 2013г.

Из сообщения следует, что при рассмотрении судом в рамках гражданского дела № заявления К.А.А. о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной

жалобы, представителем последнего выступала адвокат С. В ходе судебного заседания адвокат допустила поведение, не соответствующее требованиям Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс). В соответствии с пп.7 п.1 ст.9 и ст.12 Кодекса адвокат не вправе допускать в процессе разбирательства дела высказывания, умаляющие честь и достоинство других участников разбирательства, даже в случае их нетактичного поведения, а участвуя в судопроизводстве, адвокат должен соблюдать нормы соответствующего процессуального законодательства, проявлять уважение к суду и лицам, участвующим в деле, следить за соблюдением закона в отношении доверителя и в случае нарушений прав последнего ходатайствовать об их устранении. Возражая против действий судей и лиц, участвующих в деле, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Из протокола судебного заседания от 31 октября 2013г. усматривается, что адвокат С. самовольно, без разрешения председательствующего по делу забрала находившиеся на судебном столе документы, представленные ею (С.) ранее, а после оглашения определения по результатам рассмотрения заявления К.А.А. о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы, позволила себе в адрес председательствующего по делу высказывания, не соответствующие статусу адвоката.

Судья Л.В. Васильева просит провести проверку указанных обстоятельств и привлечь адвоката С. к дисциплинарной ответственности.

К сообщению судьи приложена копия протокола судебного заседания от 31.10.2013г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат С. поясняет, что сообщение судьи Васильевой Л.В. основано на некорректной и предвзятой оценке действий адвоката в судебном процессе и недостоверных сведениях, внесённых в протокол судебного заседания от 31.10.2013г. Судебное заседание проходило в небольшом кабинете судьи, адвокат занимала место за приставным столом к столу судьи, рядом находился стол секретаря. Заявив ходатайство о приобщении к материалам дела доказательств, С. положила документы на стол судье, просила оказать содействие в изготовлении копий документов, но судья отказала в изготовлении копий. Как далее поясняет адвокат, она «...сняла своё ходатайство о приобщении документов к материалам дела и вернула их в своё досье». Указанные действия были адвокатом совершены до принятия судом решения о приобщении оригиналов документов. Свои действия адвокат объясняет тем, что представление доказательств – это право стороны (или представителя). Предложение судьи вернуть ей доказательства, «...имело форму настойчивого требования в повышенных тонах, повторённого дважды», что говорит о предвзятости судьи. Причину, по которой ею не были принесены замечания на протокол судебного заседания от 31.10.2013г., С. объясняет тем, что в протоколе были допущены незначительные неточности, не нарушающие прав её доверителя. Ознакомившись 18.11.2013г. с протоколом, она «...обнаружила в заключительной части протокола некорректные и недостоверные записи о своих действиях после окончания судебного заседания», поэтому посчитала не правильным приносить замечания на протокол.

На заседании Комиссии 30 января 2014г. адвокат С. вновь обратила внимание на то, что из-за тесноты в зале судебного заседания сидела на приставном стуле у стола председательствующего судьи.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Адвокат С., участвуя в качестве представителя в судебном заседании Приморского районного суда СПб 31.10.2013г. при рассмотрении заявления гр.К.А.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы по гражданскому

делу, заявила ходатайство о приобщении к материалам дела документов (заявки, конверта). Однако, поняв, что суд намеревается приобщить представленные ею подлинники документов, а не копии, отозвала свое ходатайство. Комиссия полагает, что отзыв адвокатом документов до вынесения судом Определения по заявленному ходатайству, является его правом и не свидетельствует о проявлении неуважения к суду. У Комиссии нет оснований не доверять объяснениям адвоката С. относительно условий проведения заседания и ошибочности записи в протоколе о том, адвокат С. «подошла к столу председательствующего».

Удаление адвоката С. из зала судебного заседания после оглашения судом определения по существу заявленного требования не соответствует полномочиям председательствующего, изложенным в ст. 159 УПК РФ. В соответствии с ч.2 ст.159 ГПК РФ представитель лица, участвующий в деле, может быть удален из зала судебного заседания лишь при повторном нарушении порядка в зале. В протоколе судебного заседания от 31.10.2013г. отсутствуют записи о применении судом каких-либо мер (в том числе, объявление «предупреждения») к адвокату.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката С. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат С. пояснила: «Я была на заседании Квалификационной комиссии АП СПб, заключение знаю. Все началось с заявленного мною отвода судье».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова