

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
08 июля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — С.Н. Бобков — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 01 апреля 2014г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката К. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилась жалоба адвоката СПОКад С.О.Г., поступившая в АП СПб 21 марта 2014г.

Из жалобы следует, что адвокатом С.О.Г. 27.02.2014г. было заключено соглашение на осуществление защиты подсудимого М.Ф.Г. по обвинению его по ст.264 ч.1 УК РФ в Приморском районном суде СПб. Явившись в судебное заседание 27.02.2014г., адвокат С.О.Г. «...обнаружила своего подзащитного в явно взволнованном встревоженном состоянии». Он пояснил, что к нему обратилась адвокат по назначению К. и предложила

ему отказаться от услуг адвоката С.О.Г. и заключить с нею (К.) соглашение. В противном случае он сядет в тюрьму. Таким образом, по мнению адвоката С.О.Г. адвокатом К. грубо были нарушены требования п.1 ст.4; ст.5; п.п.1,2 ст.8; п.6 ч.1 ст.9, п.п.1,2,3 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс).

Кроме того, адвокатом К. было нарушено решение Совета АП СПб от 20.10.2006г. (протокол №16) «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда», а также п.9 ч.1 ст.9 Кодекса. К. представлен суду ордер № от 21.02.2014г., основанием выдачи которого указана ст.51 УПК РФ. Между тем, она является членом Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» (далее - ЦЮК МКА), расположенной в Центральном районе СПб по адресу: СПб, ул. Гагаринская д.6-А и была не вправе принимать на себя поручение по оказанию юридической помощи по назначению за пределами административного района, в котором расположено её адвокатское образование. К. было подготовлено и судьёй Цибизовой Е.Ю. подписано «Постановление о выплате процессуальных издержек, связанных с оплатой вознаграждения адвоката».

К жалобе адвоката С.О.Г. приложены: копия ордера № от 21.02.2014г. К.; копия постановления на оплату вознаграждения от 27.02.2014г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат К. признаёт факт своего намерения участвовать 27.02.2014г. в судебном заседании в качестве защитника М.Ф.Г. в Приморском районном суде СПб, куда она явилась к 9-30 ч. К. сообщает, что она проживает на территории Приморского района СПб, что дважды ею «...в адрес АПК направлялись заявления о разрешении участвовать в качестве адвоката на территории Приморского района СПб и меня включили в базовый список адвокатов осуществляющих дежурство на территории Приморского района». Оба заявления были удовлетворены, поскольку с момента приобретения статуса адвоката её профессиональная деятельность по назначению суда и правоохранительных органов осуществлялась исключительно на территории Приморского района СПб.

Всю ответственность за возникшую 27.02.2014г. в суде ситуацию К. возлагает на адвоката С.О.Г., которая опоздала в заседание на 15 минут, «...прямо в зале судебных заседаний выписала ордер на защиту М.», не уведомила своевременно суд о своём намерении вступить в дело по соглашению, не уважает время своего коллеги и т.д. и т.п.

В дополнительном объяснении от 07.04.2014г. адвокат К. пояснила, что защиту подсудимого М.Ф.Г. по уголовному делу № в Приморском районном суде СПб она осуществляла на основании Договора на оказание юридической помощи от 31.12.2005г., заключённого с гр-м РФ К.И.В.. «Согласно данному договору с 31.12.2005г. по настоящее время ею исполняются поручения доверителя – К.И.В. об оказании квалифицированной юридической помощи по защите подозреваемых, обвиняемых на стадии предварительного следствия и дознания по уголовным делам, расследуемым органами предварительного следствия и дознания в Приморском районе СПб, а также подсудимых и осуждённых по уголовным делам, рассматриваемым судами Приморского района СПб.». 21.02.2014г. согласно указанному договору, К.И.В. ей было дано поручение, как поверенному, на оказание юридической помощи подсудимому М.Ф.Г. К.И.В. сообщил ей, что данное поручение будет оплачено на условиях оплаты труда адвоката в соответствии с Постановлением Правительства РФ, поскольку защита М.Ф.Г. осуществляется по назначению суда. Учитывая условия указанного договора, ей «...пришлось вступить в уголовное дело», в противном случае К.И.В. мог бы подать жалобу в АП СПб.

К дополнительному объяснению приложены: копия заявления в Приморский районный суд СПб адвоката К. от 21.02.2014г.; копия заявления адвоката К. на имя Президента МКА от 02.11.2006г.; копия Договора на оказание юридической помощи от 31.12.2005г. с К.И.В. (на 3 л.).

На заседании Комиссии 26.06.2014г. представитель адвоката К. по доверенности - К.И.В. пояснил, что полностью подтверждает данные ею объяснения. В 2005г. он заключил с К. договор, в соответствии с которым периодически обращался к ней с поручениями на защиту различных граждан, за которых, в свою очередь, просили заинтересованные лица. При этом частью этих граждан с адвокатом К. заключались соглашения на защиту. Поручение на защиту М.Ф.Г. адвокат К. получила практически одновременно от координатора по Приморскому району СПб Тюрина и от него – К.И.В. Поэтому нет оснований считать, что она нарушила Решение Совета АП СПб о порядке работы адвокатов по назначению органов следствия и суда. Об исключении из списка адвокатов, работающих в Приморском районе в порядке ст. ст. 50-51 УПК РФ, К. не знала. Кроме того, Жалоба адвоката С.О.Г. не может быть предметом рассмотрения в рамках дисциплинарного производства, так как интересы адвоката С.О.Г. адвокат К. не нарушила, доказательств давления со стороны К. на М.Ф.Г. нет.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

- 21.02.2014г. адвокат К. в нарушение порядка, установленного Решением Совета АП СПб (протокол №16) от 20.10.2006г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» приняла поручение и неправомерно выписала себе ордер на защиту в порядке ст.50 и 51 УПК РФ М.Ф.Г. в Приморском районном суде СПб в заседании, назначенном на 27.02.2014г. При этом К. является членом Центральной ЮК МКА «Санкт-Петербург», расположенной в Центральном районе СПб, в списке адвокатов, допущенных к работе по назначению в Приморском районе СПб не состоит, поручения на защиту М.Ф.Г. от координатора по Приморскому району СПб не получала. Таким образом, адвокат К. нарушила принцип территориальности, заложенный в Решении Совета АП СПб, в соответствии с которым адвокату запрещается принимать участие в делах по назначению за пределами административного района, в котором расположено адвокатское образование, в котором состоит данный адвокат.

Не исполнив решение Совета АП СПб от 20.10.2006г., адвокат К. нарушила требования пп.9 п.1 ст.9 Кодекса, в соответствии с которым адвокат не вправе: оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, следствия или суда в нарушение порядка, установленного решением Совета. Данные обстоятельства отражены в жалобе адвоката С.О.Г., подтверждаются самой адвокатом К. и представленными документами: копией ордера №0 от 21.02.2014г. К.; копией постановления судьи Цибизовой Е.Ю. от 27.02.2014г. на оплату труда адвоката; копией распоряжения Координатора Г.С. Тюрина от 25.01.2012г.; справкой Тюрина Г.С. от 31.03.2014г. и др.

Ссылка на то, что жалоба адвоката С.О.Г. не может быть предметом рассмотрения в рамках дисциплинарного производства, поскольку интересы самой С.О.Г. не нарушены, является несостоятельной. В соответствии с пп.1 п.1 ст.20 Кодекса жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом, является допустимым поводом для возбуждения дисциплинарного производства, а основанием для жалобы может быть нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса (п.1 ст.18 Кодекса).

- Комиссия обращает внимание на то, что в нарушение требований п.1 ст.25 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат К. заключила 31.12.2005г. договор с гражданином К.И.В. об оказании квалифицированной юридической помощи неопределенному кругу лиц «по защите подозреваемых, обвиняемых на стадии предварительного следствия и дознания по уголовным делам, расследуемым органами предварительного следствия и дознания в Приморском районе СПб, а также подсудимых и осуждённых по уголовным делам,

рассматриваемым судами Приморского района СПб». Комиссия также считает, что заключение подобного Договора с лицом, являющимся посредником между адвокатом и «заинтересованными лицами» и не имеющим на это полномочий, противоречит принципу профессиональной независимости адвоката и приводит к подрыву доверия, то есть, к нарушению требований п.2 ст.5 Кодекса.

К. признает, в частности, что 21.02.2014г. согласно указанному договору, К.И.В. ей было дано поручение, как поверенному, на оказание юридической помощи подсудимому М.Ф.Г. При этом К.И.В. сообщил ей, что данное поручение будет оплачено на условиях оплаты труда адвоката в соответствии с Постановлением Правительства РФ, поскольку защита М.Ф.Г. осуществляется по назначению суда. Учитывая условия указанного договора, ей «...пришлось вступить в уголовное дело», в противном случае К.И.В. мог бы подать жалобу в АП СПб.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и норм Кодекса.

В части жалобы С.О.Г., касающейся оказания давления адвокатом К. на подсудимого М.Ф.Г., Комиссия не располагает достаточными и достоверными доказательствами такого поведения адвоката К.

Комиссия не вправе входить в обсуждение работы координатора Приморского района СПб Тюрина Г.С., поскольку в отношении него дисциплинарное производство не возбуждалось.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явилась, представила заявление в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП.

Адвокат К. пояснила: «В жалобе С.О.Г. не указывается, какое право С.О.Г. и ее подзащитного М.Ф.Г. мною нарушено? Я была в базовом списке Приморского района СПб с разрешения Соловьева В.Ф.».

На заседание Совета АП СПб явилась адвокат С.О.Г., которая пояснила: «Прошу применить к адвокату К. меру дисциплинарной ответственности – прекращение статуса адвоката. К. обманывала всех: адвокатов, Совет АП СПб, доверителей; не исполнила решения Совета АП СПб; представила договор 2005 года с гражданином К.И.В. Хочу пресечь такие действия, порочащие честь и достоинство адвокатов Санкт-Петербурга».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Являясь адвокатом Центральной ЮК МКА «Санкт-Петербург», расположенной в Центральном районе СПб, не состоя в списке адвокатов, допущенных к работе по назначению в Приморском районе СПб, поручения на защиту М.Ф.Г. от координатора по Приморскому району СПб не получая, но в нарушение порядка, установленного Решением Совета АП СПб (протокол №16) от 20.10.2006г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» приняв 21.02.2014г. поручение и неправомерно выписав себе ордер на защиту в порядке ст.50 и 51 УПК РФ М.Ф.Г. в Приморском районном суде СПб в заседании, назначенном на 27.02.2014г., адвокат К. нарушила принцип территориальности, заложенный в Решении Совета АП СПб, в соответствии с которым адвокату запрещается

принимать участие в делах по назначению за пределами административного района, в котором расположено адвокатское образование, в котором состоит данный адвокат, тем самым нарушила требования пп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе: оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, следствия или суда в нарушение порядка, установленного решением Совета.

- Заключив 31.12.2005г. договор с гражданином К.И.В., являющимся посредником между адвокатом и «заинтересованными лицами» и не имеющим на это полномочий, об оказании квалифицированной юридической помощи неопределенному кругу лиц «по защите подозреваемых, обвиняемых на стадии предварительного следствия и дознания по уголовным делам, расследуемым органами предварительного следствия и дознания в Приморском районе СПб, а также подсудимых и осуждённых по уголовным делам, рассматриваемым судами Приморского района СПб», адвокат К. нарушила требования п.1 ст.25 Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», тем самым совершив действия, ведущие к подрыву доверия, то есть к нарушению требований п.2 ст.5 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката К. (реестровый №) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

При избрании меры дисциплинарной ответственности Совет АП СПб учитывает, что адвокат К. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий. В то же время Совет АП СПб считает, что, адвокат К. грубо нарушила требования Федерального закона №63-ФЗ от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката в части заключения Договора с лицом, являющимся посредником между адвокатом и «заинтересованными лицами» и не имеющим на это полномочий, что противоречит принципу профессиональной независимости адвоката и приводит к подрыву доверия; кроме того, адвокат К. грубо нарушила решение Совета АП СПб (протокол №16) от 20.10.2006г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда», принятое в пределах его компетенции, в соответствии с которым адвокату запрещается принимать участие в делах по назначению за пределами административного района, в котором расположено адвокатское образование, в котором состоит данный адвокат, тем самым грубо нарушила Кодекс профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат не вправе: оказывать юридическую помощь по назначению органов дознания, следствия или суда в нарушение порядка, установленного решением Совета

Подобное поведение адвоката К., в результате которого нарушены принципы профессиональной независимости адвоката и совершены действия, направленные к подрыву доверия, свидетельствует об игнорировании адвокатом не только норм законодательства об адвокатуре, но и о неуважении к этическим стандартам и традициям профессии адвоката, что, по мнению Совета АП СПб, исключает ее дальнейшее пребывание в составе адвокатского сообщества.

Поступило предложение «прекратить статус адвоката К.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - нет
«Воздержались» - 2

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.3 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить статус адвоката К. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.25 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п.2 ст.5 и пп.9 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
 Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова