

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
11 февраля 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Б.Б. Грузд — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.12. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 26 ноября 2015г. и.о.президента Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Г., осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. послужила повторная жалоба С.Д.М., поступившая в Адвокатскую палату СПб 20.08.2015г.

Из жалобы усматривается, что 27.03.2015г. С.Д.М. обращался в Адвокатскую палату СПб с жалобой на адвоката Г., не выполнившего свои обязанности по соглашению от 09.11.2014г. Адвокат направил в Выборгский районный суд СПб исковое заявление, которое было возвращено ему судом для исправления недостатков и вручено 23.12.2014г.

Получив отказ в возбуждении в отношении адвоката дисциплинарного производства от 24.04.2015г. и совет еще раз обратиться к адвокату Г. с просьбой все-таки выполнить свои обязанности по соглашению (еще раз подать исковое заявление), С.Д.М. так и

сделал. Адвокат направил в суд новое исковое заявление в середине мая 2015г. и до середины августа уверял С.Д.М., что ответа из суда не получал, хотя из сайта почты России видно, что и второе исковое заявление, как и первое, было возвращено адвокату и вручено 15.07.2015г.

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката Г. к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены: копия соглашения, копия доверенности, выписки из сайта почты России.

В своих объяснениях от 02.11.2015г., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Г. полностью отрицает предъявленные претензии. Адвокат утверждает, что он не получал материалов из суда, а С.Д.М. к нему с момента заключения соглашения более не приходил и поэтому Г. посчитал себя свободным от выполнения обязательств по соглашению, в котором он обязался представлять интересы С.Д.М. в суде 1 инстанции, о чем доверитель был уведомлен.

После получения ответа Адвокатской палаты СПб на первую жалобу С.Д.М., прибыв в адвокатский кабинет, отказался подписывать соглашение о возобновлении соглашения об оказании правовой помощи, также отказался исполнять свои обязанности, предусмотренные соглашением: заплатить еще 15 000 руб., потребовав возобновить деятельность по соглашению без каких-либо дополнительных бумаг.

Адвокат считает, что он свои обязанности по соглашению от 09.11.2014г. – «представление интересов С.Д.М. в суде первой инстанции...», выполнил, подав исковое заявление в Выборгский районный суд СПб 18.11.2014г.

А С.Д.М. свою обязанность в срок до 31.12.2014г. оплатить представительские услуги в полном объеме (еще 15 000 руб.) не выполнил, с момента заключения соглашения в кабинет ни разу не пришел, неоднократные приглашения проигнорировал, претензий не предъявлял.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

09.11.2014г. С.Д.М. заключил с адвокатом Г. соглашение об оказании юридической помощи: «представление интересов С.Д.М. в суде 1 инстанции» по иску к ООО «Фортуна-строй» о взыскании заработной платы. Оплатил денежное вознаграждение в размере 15 000 руб. Остальную часть (15 000 руб.) договорились оплатить в соответствии с Соглашением до 31.12.2014г.

Поскольку адвокат, начиная с 09.11.2014г. по 26.03.2015г. никаких действий не предпринял, хотя была обещана подача искового заявления в суд, жалобы в инспекцию по труду и жалобы в прокуратуру, С.Д.М. 27.03.2015г. обратился с жалобой в Адвокатскую палату СПб.

Распоряжением заместителя председателя Комиссии от 24.04.2015г. в возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Г. было отказано. Получив в Адвокатской палате совет обратиться к адвокату с просьбой повторить попытку по оказанию юридической помощи по ранее заключенному соглашению, С.Д.М. последовал этому совету.

Адвокат Г. направил в суд новое исковое заявление в середине мая 2015г. и до середины августа уверял С.Д.М., что ответа из суда не получал, хотя из сайта почты России видно, что второе исковое заявление, как и первое, было возвращено адвокату и вручено ему 15.07.2015г. Однако никаких мер по обжалованию этого определения адвокат не предпринял.

Таким образом, Комиссия считает, что адвокат Г. не исполнил принятое поручение без уважительных причин, то есть, нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) *«честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности...»*.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Г. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил, пояснил: «Знаю Заключение Квалификационной комиссии, с ним не согласен. Иск был подан, судом принят. Предмет Соглашения был обозначен как составление иска и представление интересов в суде. Узнал, что иск возвращен по причине отсутствия нотариальной доверенности, практика меняется. Доверитель категорически отказался получать исковое заявление после возврата. Я уведомил доверителя о расторжении Соглашения».

На заседание Совета АП СПб явился заявитель - С.Д.М., который пояснил: «Адвокат Г. 8 месяцев «водил меня нос», «вымарщивал» деньги в размере 15000 руб., бегал за ним, но ему было все время некогда. Деньги в размере 15000 руб. не вернул, сказал, что «тот кто на меня жалуется, тому я денег не возвращаю».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства и пояснения адвоката Г. и заявителя С.Д.М., учитывая положения п.7 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми Совет с учетом конкретных обстоятельств дела должен принять меры к примирению адвоката и лица, подавшего жалобу, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости отложить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.** для примирения адвоката и заявителя С.Д.М.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил ***отложить рассмотрение дисциплинарного производства в отношении адвоката Г..***

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова