

Протокол № 18
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 ноября 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 5 октября 2006 г. и.о. Президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось обращение судьи Невского районного суда Санкт-Петербурга Бабича Д.А., из которого усматривается, что адвокат К., осуществляющий защиту по уголовному делу Ц.Е.О., не явился в судебное заседание 29 сентября 2006 г. к 10 час. Дата судебного заседания была с ним согласована 17 августа 2006 г. Адвокат К. «уважительные причины неявки в судебное заседание не представил, вследствие чего рассмотрение уголовного дела было отложено».

В обращении содержится просьба «принять меры для надлежащего исполнения своих обязанностей защитником К.

В объяснениях адвокат К. сообщает, что он 29 сентября 2006 г. ровно к 10 час. не мог прибыть в суд «по причине пробок на дороге.» В 10 час. 05 мин. по мобильному телефону ему позвонил участвующий с ним в одном деле адвокат П.А.Н., которому он, адвокат К., сказал, что прибудет в суд минут через пять и объяснил причину опоздания. На это адвокат П.А.Н. ответил, что судья уже отложил слушание дела из-за его, адвоката К., неявки, а поэтому приезжать в суд не надо.

Адвокат П.А.Н. в объяснениях подтвердил, что он действительно 29 сентября 2006 г. в 10 час. 05 мин. позвонил по мобильному телефону адвокату К., так как он к 10 час. не явился в суд. Адвокат К. сообщил, что «он застрял в пробке. Однако, несмотря на это федеральный судья Бабич Д.А. судебное заседание отложил».

Адвокат П.А.Н. в объяснениях не указывает, что в телефонном разговоре с адвокатом К. он сообщил ему, что судья Бабиц Д.А. дело из-за его неявки отложил слушание дела и поэтому в суд приезжать не надо. Адвокат П.А.Н. также не указывает, что адвокат К. сказал ему, что прибудет в судебное заседание «минут через 5». Не указывает он также о том, предупредил ли он судью Бабица Д.А. о причине опоздания адвоката К. и о том, что он явится в судебное заседание «минут через 5».

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката К., Квалификационная комиссия адвокатской палаты отмечает, что адвокат К. не оспаривает фактов, изложенных в обращении судьи. Однако Комиссия не может расценивать как уважительное объяснение адвокатом причины неявки к 10 час. 29 сентября 2006 г. в судебное заседание — то, что он «попал в пробку». Общеизвестно, что автомобильные «пробки» в Санкт-Петербурге явление постоянное. Поэтому адвокат К. должен был выехать в суд заранее с учетом указанного обстоятельства.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат К. нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей.
- Адвокат К. нарушил требования ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающие адвоката проявлять уважение к суду, т.к. не представил судье объяснений причин своей неявки в судебное заседание.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат К. нарушил требования п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей.
2. Адвокат К. нарушил требования ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающие адвоката проявлять уважение к суду, т.к. не представил судье объяснений причин своей неявки в судебное заседание.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб К. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.8. объявить адвокату К. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 и ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк