

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
11 февраля 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий	— Е.В. Семеняко
Члены Совета АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — С.В. Краузе — Ю.С. Меркулова — Б.Б. Грузд — Д.Р. Каюмов — Л.В. Кравцова — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 05 ноября 2015г. президентом Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н., осуществляющего адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. послужило представление вице-президента Адвокатской палаты СПб Левыкиной В.Л., поступившее в Адвокатскую палату СПб 05.11.2015г.

Из представления следует, что 10.07.2015г. в Международную коллегию адвокатов «Санкт-Петербург» (далее – МКА) поступила жалоба С.С.Р. в отношении адвоката Н.

21.08.2015г. жалоба рассмотрена на заседании комиссии по профессиональной этике адвокатов Коллегии, которая пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Н. нарушений требований Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (далее – Закон) и Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) и необходимости передать материалы в Адвокатскую палату СПб (далее – АП СПб).

01.10.2015г. президиум МКА согласился с заключением комиссии о наличии в действиях адвоката Н. следующих нарушений Закона и Кодекса:

- п.6 ст.25 Закона – отсрочка внесения денежных средств в кассу Коллегии (на 35 дней);
- п.15 ст.22 и п.1 ст.25 Закона – предъявление суду ордера адвоката (22.12.2014г.) до регистрации соглашения в Коллегии (23.01.2015г.);
- п.4 ст.8 Кодекса – отсутствие адвокатского досье;
- пп.5 п.1 ст.9 и п.3 ст.10 Кодекса – пропуски судебных заседаний в связи с большой загруженностью работой;
- п.1 ст.8 Кодекса – требования о честном и добросовестном исполнении профессиональных обязанностей.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.

К представлению приложены: жалоба С.С.Р., выписка из протокола заседания президиума МКА от 01.10.2015г., копия соглашения от 19.12.2014г., копия решения Всеволожского городского суда ЛО от 23.04.2015г., копия доверенности от 19.12.2014г., копия договора займа от 19.12.2014г., на 1 500 000 руб., заявление Н. от 13.07.2015г., копия ордера от 19.12.2014г., копия ПКО от 23.01.2015г. на 10 000 руб.

Из «заявления» (объяснений) адвоката следует, что:

- 08.06.2015г. С.С.Р. написала расписку о том, что получила документы по делу и претензий к адвокату Н. не имеет, что подтверждается оригиналом расписки;
- утверждения С.С.Р., что адвокат не являлся на судебные заседания, не осуществлял защиту интересов С.С.Р., не сообщил своевременно о решении судьи Мартыановой С.А. в жалобе, спустя месяц после данной 08.06.2015г. расписки, не соответствуют действительности и опровергаются материалами дела № от 23.04.2015г., адвокатским досье Н., распечатками телефонных разговоров Н. с С.С.Р.
- 22.12.2014г. адвокат явился к судье Мартыановой С.А. с удостоверением и доверенностью, чтобы сфотографировать дело и сказал, что денег от С.С.Р. не получил и не может получить ордер, судья сказала, что не даст дела и не допустит адвоката в судебное заседание без ордера, а иск С.С.Р. будет оставлен без рассмотрения. Адвокат вынужден был использовать «дежурный» ордер, чтобы не срывать судебное разбирательство;
- 23.01.2015г. получил личные денежные средства А.Т.Б. и в этот же день внес их в кассу коллегии, что подтверждается корешком ПКО;
- С.С.Р. до настоящего времени не вносила в кассу коллегии и не передавала мне денежных средств по соглашению от 19.12.2014г.;
- утверждение об отсутствии у меня адвокатского досье не соответствует действительности;
- утверждение о пропуске судебных заседаний из-за загруженности в других судебных заседаниях является голословным, так как я находился на больничном...;
- упрек о нечестном и недобросовестном отношении адвоката является необоснованным, так как опровергается двумя письменными заявлениями С.С.Р. от 08.06.2015г. и от 17.11.2015г. о том, что она отзывает свою жалобу...;
- проверка жалобы С.С.Р. проведена формально и предвзято...».

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

19.12.2014г. адвокат Н. заключил с С.С.Р. «соглашение об оказании юридической помощи по гражданскому делу во Всеволожском суде. Размер вознаграждения определен в 10000 руб., которые должны быть оплачены в момент заключения Соглашения, но фактически оплачены 23.01.2015г.

Предмет соглашения в его тексте не указан. В жалобе С.С.Р. от 17.07.2015г. в МКА «Санкт-Петербург» предмет соглашения сформулирован как «иск о признании договора

купли-продажи недвижимого имущества недействительным и взыскании материального и морального вреда».

23.04.2015г. судом вынесено решение об отказе в иске.

Комиссия отмечает, что все действия адвоката Н., связанные с заключением Соглашения с С.С.Р., оформлением ордера, ознакомлением с материалами дела, регистрацией соглашения и внесением вознаграждения в кассу адвокатского образования – имели место более одного года назад. В соответствии с п.5 ст. 18 Кодекса адвокат не может быть привлечен к дисциплинарной ответственности, если с момента совершения им нарушения прошло более одного года.

В части, касающейся неявки адвоката в судебные заседания из-за большой загруженности в других делах, в Представлении отсутствует указание на конкретные даты, что делает невозможным проверку данного утверждения.

Комиссия не может рассматривать вопрос о пропуске адвокатом Н. сроков на обжалование Решения Всеволожского городского суда (о чем пишет в жалобе С.С.Р.), поскольку в Представлении вице-президента данное нарушение адвокату не вменяется.

Что касается отсутствия у адвоката Н. «адвокатского производства» (досье) по делу С.С.Р., то адвокатом представлены в Комиссию для обозрения: копия Соглашения, копия ордера, копия доверенности, копия судебной повестки на имя адвоката, копия заявления адвоката в суд о невозможности явиться в связи с болезнью, копия решения Всеволожского городского суда Ленинградской области по иску С.С.Р., Указанные документы свидетельствуют о наличии минимально необходимой подборки. Комиссия обращает внимание на то, что в настоящее время не установлены обязательные для исполнения адвокатами требования к адвокатскому производству, а лишь даны методические рекомендации.

Оценивая указанные обстоятельства, Комиссия учитывает, что адвокатом Н. представлено заявление С.С.Р., выполненное от руки 17.11.2015г. на ее жалобе Президенту МКА, об отзыве жалобы и отсутствии претензий к адвокату. Простое сличение членами Комиссии подписи С.С.Р. под этим заявлением с ее многочисленными подписями под другими имеющимися в дисциплинарном производстве документами, не оставляет сомнений в ее подлинности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом жалобы.

На заседание Совета АП СПб адвокат Н., извещенный о дате, месте и времени заседания лично по телефону, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. вследствие отзыва жалобы.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-

Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. на основании подп.4 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова