

**Протокол № 2**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
12 февраля 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

**Присутствовали:**

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин  
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев  
— И.Т. Земскова  
— В.В. Гарнин  
— Ю.М. Новолодский  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Ф. Соловьев  
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**1.1. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 10 октября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в АК-17 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. явилась жалоба Е.И.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 03 октября 2008г. Аналогичная по содержанию жалоба с приложением тех же документов поступила от Е.И.В. в АП СПб 11 ноября 2008г.

В своей жалобе Е.И.В. сообщает о том, что адвокат В. отказывается от ведения её защиты в судебном разбирательстве. 19 сентября 2008г. адвокат позвонил ей и заявил, что уезжает на долгий срок. Это было заведомой неправдой, поскольку секретарь АК-17 СПбГКА показала ей приказ № 24 об отпуске адвоката с 24 сентября 2008г. по 10 октября 2008г.

Во-вторых, В. заявил, что ведение дела ему не интересно, что дело «...мы не выиграем» и стоит оно от 70 000 руб., а не те 40 000 руб., которые он получил при заключении договора.

Адвокат В. безответственно относится к посещению судебных заседаний – не является без уважительных причин на заседания. Он представил заявление в суд о том, что «...якобы со мной расторгнул договор, не поставив меня в известность». Также адвокат В. отказывается возвращать денежные средства в размере 40 000 руб., утверждая, что «...эта сумма почему-то не возвращается. Не возвращает сумму 5 000 руб. за незаконченные судебные процессы».

К жалобе Е.И.В. прилагаются документы:

- копия регистрационной карточки № от 11.06.08г.;
- копия соглашения № от 08.04.08г.; копия приказа № 24;
- копии квитанций № от 04.08г.; № от 17.06.08г.

В своём объяснении адвокат В. сообщает о том, что 08 апреля 2008г. между ним и Е.И.В. было заключено соглашение на участие адвоката в её защиту по уголовному делу в стадии предварительного следствия. Обвинение Е.И.В. было предъявлено по ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Второе соглашение с Е.И.В. было заключено 11 июня 2008г. на участие адвоката в судебном следствии в с/у № 167. Е.И.В. по этому соглашению внесла в кассу АК-17 СПбГКА денежное вознаграждение в сумме 5 000 руб. Адвокат данное соглашение считает действующим «...по сей день, т.к. процесс ещё не завершён».

Адвокат сообщает, что разногласия с Е.И.В. возникли после того, как она потребовала во чтобы-то ни стало добиться для неё оправдательного приговора. Адвокат обязан был выполнить её волю.

В. напомнил клиентке, что потраченные им время и усилия не адекватны тем 5000 руб., которые она внесла за его работу, однако он не ставил вопрос ни об увеличении гонорара, ни об отказе от ведения дела. В связи с расхождением позиций он «...просто вынужден был предложить Е. расторгнуть соглашение и найти себе другого адвоката». Е.И.В. согласилась, после чего они «...обсудили детальный план действий, в который входило составление предварительного проекта ходатайства об отказе от адвоката».

Однако за день до процесса Е.И.В. стала его шантажировать и требовать выплатить ей сумму денег в несколько раз превышающую размер внесённых в кассу. На следующий день она в судебный процесс не явилась, сообщила В., что намерена подать на него жалобу в АП СПб.

По запросу Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб Мировой судья с/у № 167 Медведева М.А. сообщила, что по уголовному делу в отношении Е.И.В. из 10 (десяти) проведённых судебных заседаний, адвокат В., будучи извещённым, несколько раз не явился. Неявку допустил в судебное заседание 10 сентября 2008г. Объяснение причин неявки суду не представил, в связи с чем судьёй 11 сентября 2008г. на имя Президента СПб ГКА было направлено информационное письмо.

Однако в судебное заседание 17 сентября 2008г. адвокат В. вновь не явился. 24 сентября 2008г. в канцелярию судебного участка № 167 В. представил заявление о расторжении соглашения с Е.И.В. по взаимному согласию и просил освободить его от дальнейшего участия в деле. Одновременно адвокатом был представлен суду приказ по АК-17 СПбГКА № 24 от 25 августа 2008г. о предоставлении ему отпуска с 24 сентября 2008г. по 10 октября 2008г.

В судебное заседание 25 сентября 2008г. адвокат В. не явился. В этом судебном заседании подсудимая Е.И.В. пояснила суду, что соглашение с адвокатом она не расторгла, «...но она очень не довольна, как он осуществляет её защиту, и что делать она не знает».

26 сентября 2008г. на имя Президента СПбГКА судом был направлен запрос. Из полученного ответа следовало, что АК-17 СПбГКА «...не располагает сведениями о расторжении адвокатом В. соглашения на защиту Е.И.В.».

В связи с поступившим от Е.И.В. 09 октября 2008г. заявлением о предоставлении ей «бесплатного адвоката», подтверждённым ею в судебном заседании 14 октября 2008г., суд, несмотря на формальное наличие соглашения с адвокатом В., вынужден был привлечь к участию в деле адвоката в порядке ст.51 УПК РФ, поскольку адвокат В. осуществлял защиту ненадлежащим образом.

Будучи извещенным о дате и времени рассмотрения дисциплинарного производства, адвокат В. на заседание Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не явился, возражений по поводу сведений, содержащихся в справке мирового судьи, не представил.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат В. фактически не оспаривает претензий, содержащихся в жалобе Е.И.В., но считает, что конфликт с доверителем возник из-за нереальных требований относительно результата рассмотрения уголовного дела и невыполнения Е.И.В. договоренностей о расторжении с ним соглашения.

Однако вне зависимости от мотивов поведения Е.И.В. Квалификационной комиссией Адвокатской палаты СПб установлено, что адвокат В. без уважительных причин не явился в судебные заседания 10, 17 и 25 сентября, 14 октября 2008г. При этом ни доверителя, ни суд о своей неявке не предупредил, таким образом, адвокат нарушил требование п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, ...адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.

Ссылка адвоката на то, что он находился в очередном отпуске с 24 сентября по 10 октября 2008г. не может быть принята в качестве уважительной причины неявки в суд 25 сентября 2008г. Квалификационная комиссия АП СПб исходит из того, что адвокаты являются самозанятыми гражданами, осуществляющими свободно избранную ими деятельность на основе частной инициативы и на свой страх и риск (см. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.12.99г. № 18-П, определения Конституционного Суда РФ от 06.06.02г. № 116-О, 07.02.03г. № 65-О). Действие Трудового кодекса РФ на них не распространяется, они сами планируют свою занятость с учетом своих возможностей и требований Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката и никакими графиками и очередями при использовании времени на отдых не связаны. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что уход адвоката в отпуск, без согласования с судом, в случае занятости в уголовном деле является нарушением этических правил профессии адвоката и ненадлежащим исполнением своих обязанностей участника судопроизводства. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что желание адвоката «уйти в отпуск» не должно препятствовать рассмотрению уголовного дела. Адвокат не вправе из-за этого срывать судебные заседания. Поэтому Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб констатирует нарушение адвокатом В. требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «При осуществлении профессиональной деятельности адвокат: честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполняет свои обязанности...».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что 24 сентября 2008г. В. представил в канцелярию судебного участка № 167 заявление о расторжении соглашения с Е.И.В. по взаимному согласию с просьбой об освобождении его от дальнейшего участия в деле. Однако 14 октября 2008г. в судебном заседании Е.И.В. пояснила, что соглашение с адвокатом не расторгнуто, но адвокат фактически заявил об отказе от его выполнения. Представив в суд заявление о якобы имевшем место расторжении соглашения с Е.И.В., адвокат В. сознательно ввёл в заблуждение суд, который вынужден был на заключительной стадии процесса привлечь другого адвоката в порядке ст.51 УПК РФ.

Оценивая указанные обстоятельства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о фактическом отказе адвоката В. от принятой на себя защиты по уголовному делу, то есть о нарушении требования п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката В., пришла к заключению о наличии в действиях адвоката нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат В. сообщил, что присутствовал на заседании Квалификационной комиссии АП СПб, с заключением Комиссии не спорит.

Адвокат В. пояснил, что участвовал в качестве защитника Е.И.В., и «позиция защиты была с ней согласована, однако в суде позиция подзащитной поменялась, она хотела вынесения оправдательного приговора, а не прекращения уголовного дела в связи с примирением». Адвокат В. сообщил, что «по семейным обстоятельствам был вынужден взять отпуск с 24 сентября по 10 октября 2008г. и предложил Е.И.В. нанять другого адвоката, с чем она согласилась, но в последний момент передумала».

Адвокат В. указал, что «я вышел в процесс и 29 октября 2008 г. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в связи с примирением». Данное постановление от 29 октября 2008 г. было представлено адвокатом В. только на заседании Совета АП СПб.

В отношении неявок в судебные заседания адвокат В. пояснил, что «ставил судью в известность, и она (судья) сказала, что претензий не имеет».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись в судебные заседания 10, 17 и 25 сентября, 14 октября 2008г. и не предупредив о своей неявке ни доверителя, ни суд, адвокат В. нарушил требование п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, ...адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд.
- Уйдя в отпуск без согласования с судом, зная о своей занятости в уголовном деле, адвокат В. нарушил требования п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката: «честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей...».
- Представив в суд заявление о якобы имевшем место расторжении соглашения с Е.И.В., тем самым сознательно введя в заблуждение суд, который вынужден был на заключительной стадии процесса привлечь другого адвоката в порядке ст.51 УПК РФ, адвокат В. фактически отказался от принятой на себя защиты по уголовному делу, тем самым нарушил требования п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев, указанных в законе.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката В. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.1.1. объявить адвокату В. (реестровый № ) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.8, п.2 ст.13 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева