

**Протокол № 19**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
18 декабря 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов  
— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева  
— В.В. Гарнин  
— И.Т. Земскова  
— В.Л. Левыкина  
— С.А. Афанасьев  
— С.Ф. Коркунов  
— В.Ф. Соловьев  
— Р.З. Чинокоев  
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладывая о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 ноября 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в седьмой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужило представление судьи Куйбышевского суда Центрального района СПб Горбуновой Е.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 12 ноября 2007г.

Из представления следует, что адвокат В., представляя в уголовном деле интересы потерпевшей И.Л.И., 31 октября 2007г. в судебное заседание не явился, не представил в суд документы, подтверждающие уважительность причин неявки, хотя дело назначалось в судебном заседании 22 октября 2007г. в присутствии адвоката. В связи с неявкой адвоката дело было отложено на 07 ноября 2007г. 07 ноября 2007г. адвокат В., будучи надлежащим образом извещен о дате и времени судебного заседания, вновь не явился, документов, подтверждающих уважительность

неявки в суд, не представил. Указанное поведение, по мнению суда, свидетельствует о неуважении к суду.

Судья Горбунова Е.В. просит рассмотреть данное представление и о принятых мерах сообщить.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат В. пояснил, что в судебном заседании 22 октября 2007г., когда судья откладывала дело на 31 октября 2007г., он сообщил судье, что в этот день и час будет занят в деле во Фрунзенском суде СПб. Судья заявила: «Объяснять будете в Адвокатской палате». Узнав, что 31 октября 2007г. дело отложено на 07 ноября 2007г., он заблаговременно, 02 ноября 2007г. передал через секретаря судьи Горбуновой Е.В. – Баранову Е.Л. телефонограмму о своей занятости 07 ноября 2007г. в Выборгском городском суде Ленинградской области. А 06 ноября 2007г. по телефону от своей доверительницы И.Л.И. узнал, что она находится в больнице и 07 ноября 2007г. в судебном заседании быть не сможет. Адвокат полагает, что, назначая дело без учета занятости адвоката и направляя подобные представления в Адвокатскую палату СПб, судья проявляет неуважение к адвокату и институту адвокатуры в целом.

К объяснениям приложены: справка Фрунзенского суда СПб о занятости адвоката 31.10.07г., справка Выборгского городского суда о занятости адвоката 07.11.07г., копия телефонограммы от 02.11.07г. с подтверждением секретаря судьи ее получения, объяснения участника процесса К.И.П., из которых следует, что в судебном заседании 22.10.07г. адвокат предупреждал судью о своей занятости 31.10.07г., но судья проигнорировала это предупреждение.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката В., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат не отрицает случаев неявки в суд 31 октября и 07 ноября 2007г., однако считает причины неявки уважительными и подтверждает их документально. К представлению не приложены доказательства надлежащего извещения адвоката о слушания дела 07 ноября 2007г., из которых было бы видно, что адвокат, извещенный о дне слушания дела, принял другое поручение на уже занятую дату. И поскольку на эту дату адвокат представил доказательство своей занятости и доказательство заблаговременного извещения суда об этом, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не усматривает в этом эпизоде нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Тем не менее, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что в ситуации, когда выполнению поручения по оказанию юридической помощи во Фрунзенском суде СПб, заседание в котором было назначено ранее, 22 октября 2007г. возникло препятствие в виде назначения на тот же день судебного заседания в Куйбышевском суде Центрального района СПб, а устное заявление адвоката о занятости в этот день в другом процессе суд во внимание не принимает, адвокат должен был заявить ходатайство об отложении дела на другое число в письменном виде. Тем самым адвокат проявил бы должное уважение не только к суду, но и к другим участникам процесса. Не проявив должной настойчивости и предусмотрительности, пассивно согласившись с назначением второго дела на уже занятый день, адвокат объективно нарушил требования п.1 ст. 12 и п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, предписывающих «...проявлять уважение к суду и другим участникам процесса...», в том числе и выполнением обязанности «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время...заблаговременно уведомить об этом суд...».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката В. нарушения указанных выше норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников

дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись 31 октября 2007 г. в судебное заседание в Куйбышевский суд Центрального района СПб, зная уже 22 октября 2007г. о назначении судебного заседания во Фрунзенском суде СПб на 31 октября 2007 г. в это же время, но не заявив ходатайства об отложении дела на другое число в письменном виде, адвокат В. объективно нарушил требования п.1 ст. 12 и п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, предписывающих «...проявлять уважение к суду и другим участникам процесса...», в том числе и выполнением обязанности «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время...заблаговременно уведомить об этом суд...».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката В. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***1.7.1. объявить адвокату В. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст. 12<sup>1</sup> и п.1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева

<sup>1</sup> В ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката отсутствует п.1.