

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 апреля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — А.А. Звонков — И.Т. Земскова — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.22. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 28 января 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось сообщение судьи Гатчинского городского суда ЛО И.В. Губчик, поступившее в Адвокатскую палату СПб факсом 18 января 2011 г.

Сообщается о том, что в производстве Гатчинского городского суда ЛО находится ходатайство следователя следственного отдела по г. Гатчина СУ Следственного комитета при прокуратуре РФ по ЛО Д.А. Быкова об избрании меры пресечения в виде заключения

под стражу в отношении Р.М.В., обвиняемого в пр.пр.ч.1 ст.105 УК РФ. Защиту обвиняемого Р.М.В. по соглашению осуществляет адвокат СПОКад А.

Судебное заседание по рассмотрению указанного ходатайства первоначально было назначено на 10 часов 17 января 2011г., о чём адвокат А. была извещена надлежащим образом. Однако в суд она не явилась, представив заявление о том, что занята в другом процессе, а потому просит отложить судебное заседание. Судом было принято решение об отложении судебного процесса на 10 часов 18 января 2011г., о чём адвокат А. также была извещена надлежащим образом, что подтверждается имеющейся в деле телефонограммой. В назначенное время, а именно 18 января 2011г. в 10 час. она вновь в судебное заседание не явилась и представила второе заявление, в котором причиной неявки указала занятость по оказанию юридической помощи Б.Ю.Г. в рамках гражданского дела, слушание которого назначено на 20 января 2011г.

Поскольку обвиняемый Р.М.В. настаивал на участии в судебном заседании именно адвоката А., ссылаясь на имеющееся соглашение, судом было принято решение об отложении судебного разбирательства.

Неявки в судебные заседания адвоката А. лишают суд возможности рассмотреть ходатайство следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Р.М.В. В связи с этим судья обращает внимание Президента АП СПб на указанные обстоятельства с целью принятия необходимых мер по недопущению подобного впредь.

25 января 2011г. в АП СПб поступило по почте идентичное по содержанию сообщение судьи И.В. Губчик в отношении того же адвоката с приложением следующих документов:

- копия заявления адвоката А. от 18.01.2011г.;
- копия судебной повестки Фрунзенского районного суда СПб о вызове А. на 17.01.11г.;
- копия телефонограммы Гатчинского городского суда ЛО о вызове А. на 18.01.11г.

В своём объяснении адвокат А. признаёт, что по соглашению осуществляет защиту обвиняемого Р.М.В. на стадии предварительного следствия в СО по г. Гатчина СУ СК при прокуратуре РФ в ЛО.

В воскресенье 16 января 2011г. по телефону Р.М.В. сообщил ей о дате рассмотрения ходатайства следователя Быкова Д.А. об избрании ему меры пресечения, назначенного судьёй Губчик И.В. на 17 января 2011г. в 15 час. В связи с занятостью 17 января 2011г. с 11 час. во Фрунзенском районном суде СПб в другом уголовном деле, заседание по которому было назначено ранее, она 17 января 2011г. в 09.00 через канцелярию Гатчинского городского суда ЛО на имя судьи Губчик И.В. подала заявление об отложении судебного заседания с указанием свободных дней: 21, 24, 27 января 2011г.

Вечером того же дня 17 января 2011г. при личной встрече Р.М.В. сообщил ей, что рассмотрение ходатайства следователя перенесено на 18 января 2011г. в 10.00 час. Однако А., полагая, что она не была уведомлена судом о времени рассмотрения материала и в связи с тем, что по окончании рабочего дня она не имела возможности перенести «...ранее запланированные мероприятия по оказанию юридической помощи Б.Ю.Г.», решила в судебное заседание 18 января 2011г. не являться и передала судье через Р.М.В. новое заявление об отложении рассмотрения материала с указанием свободных дней. Причиной своих неявок в Гатчинский городской суд ЛО 17 и 18 января 2011г. А. считает то, что не была надлежащим образом извещена судом о времени рассмотрения указанного материала. При этом, ссылаясь на т.н. детализацию телефонных звонков (прилагается), А. подвергает сомнению истинность телефонограммы (л.д.162), якобы направленной ей судом, копия которой прилагается судьёй. В детализации отсутствуют сведения о поступлении ей звонков с тел. № Х-XXX-XXX-XX-XX. Получение такой телефонограммы адвокат А. отрицает.

Она также оспаривает истинность справки помощника судьи (л.д.163), согласно которой с тел. № Х-XXX-XXX-XX-XX якобы осуществлялись 18 января 2011г. звонки на номер телефона А., который был выключен (копия справки прилагается). А. утверждает, что в этот день мобильный телефон ею не выключался, звонки с тел. № Х-XXX-XXX-XX-XX ей не поступали, что также видно из детализации телефонных звонков.

К объяснению адвоката А. прилагаются документы:

- копия соглашения об оказании юридической помощи Р.М.В. от 29.10.2010г.;
- копии 2-х заявлений адвоката А. от 17.01.2011г. и 18.01.2011г.;
- копия повестки Фрунзенского районного суда СПб на 17.01.11г. на 11 час.;
- копия телефонограммы суда от 17.01.2011г.;
- копия справки суда от 18.01.2011г.;
- детализация телефонных звонков от 19.01.2011г.;
- копия судебной повестки.

Проверив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия АП СПб установила, что о судебном заседании, назначенном на 17. января 2011г. адвокату сообщил по телефону доверитель Р.М.В. в воскресенье 16 января 2011г.

О назначении судебного заседания на 18 января 2011г. на 10.00 часов адвокату А. стало известно 17 января 2011г. от доверителя Р.М.В. Какими-либо доказательствами надлежащего извещения адвоката следователем или судом о предстоящих судебных заседаниях Квалификационная комиссия АП СПб не располагает. Факт передачи адвокату телефонограммы из суда опровергается «распечаткой» телефонных звонков на телефон А.

Помимо этого, Квалификационная комиссия АП СПб считает, что оповещение адвоката о времени судебного заседания накануне этого заседания не является заблаговременным, может совпасть с иными заседаниями или следственными действиями, назначенными ранее, в которых адвокат принимает участие. Поэтому неявка адвоката в суд в случае такого совпадения не может расцениваться как неявка без уважительной причины.

С учётом изложенного и руководствуясь пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия АП СПб пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат А., извещенная 19 апреля 2011 г. телефонограммой по тел.Х-XXX-XXX-XX-XX о дате и времени заседания Совета АП СПб, не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Ранее адвокат А. к дисциплинарной ответственности не привлекалась.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.22.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №) на основании подп.2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова