

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
29 октября 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Т.В. Тимофеева
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.19. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 16 августа 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката А. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. явилось сообщение судьи Санкт-Петербургского городского суда Калининой И.Е., поступившее в АП СПб 05 августа 2013г.

В сообщении содержится просьба о привлечении к дисциплинарной ответственности адвоката Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» (далее - МКА) А. в связи со следующими обстоятельствами.

02 июля 2013г., принимая участие в рассмотрении Санкт-Петербургским городским судом жалобы гр. Б.Н.М. на постановление Колпинского районного суда СПб по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.18.8 ч.1 КоАП РФ, адвокатом

А. в ходе судебного заседания допускалось некорректное поведение и высказывалось неуважение к суду, что выражалось в перебивании председательствующего и допрашиваемого представителя УФМС РФ по СПб и ЛО; высказывании своего мнения на повышенных тонах, без соблюдения порядка и регламента судебного заседания, а также игнорировании замечаний председательствующего, что является нарушением требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - Кодекс).

К сообщению судьи И.Е. Калининой приложена: копия протокола судебного заседания от 02.07.2013г. (на 3-х л.).

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат А. доводы судьи Калининой И.Е. считает не соответствующими действительности. Его поведение соответствовало требованиям процессуального законодательства. Никаких некорректных, а тем более, неуважительных высказываний в адрес суда и участников процесса А. не допускалось. А. оспаривает представленную судьёй Калининой И.Е. копию протокола судебного заседания от 02.07.2013г. полагая, что это доказательство «...не может быть признано допустимым» по причине того, что действующим КоАП РФ не предусматривается обязательного ведения протокола судебного заседания. И вместе с тем, ссылаясь на п.9 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005г. №5, адвокат А. признаёт возможность ведения протокола судебного заседания. Далее объяснения адвоката А. по своему содержанию, стилю доводов и трактовке напоминают обжалование действий судьи, но не в вышестоящую судебную инстанцию, а в Адвокатскую палату СПб:

- судья умышленно исказила ход рассмотрения жалобы, показаний защитника;
- судья не объявляла, что жалоба рассматривается при секретаре Никитенко С.А и что ведётся протокол судебного заседания;
- протокол судебного заседания противоречит решению и т.д. и т.п.

Указанные факты (делает вывод А.) свидетельствуют о том, что судья Калинина И.Е. «...из мести защитнику-адвокату, задним числом изготовила протокол судебного заседания».

К объяснению адвоката А. приложены документы: копия жалобы от 17.06.2013г.; копия 3-го листа постановления судьи Колпинского суда СПб Чупрыны В.И.; копия решения судьи СПб городского суда Калининой И.Е. от 02.07.2013г.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат А., участвуя 02 июля 2013г. в судебном заседании в качестве представителя гр-на Таджикистана Б.Н.М. при рассмотрении Санкт-Петербургским городским судом административного дела по жалобе на постановление о назначении административного наказания, проявил неуважение к суду и другим участникам процесса, нарушив тем самым требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Некорректность поведения адвоката А. выражалась в перебивании председательствующего судьи Калининой И.Е., допрашиваемого представителя УФМС РФ по СПб юрисконсульта Д.Е.В.; в высказываниях своего мнения на повышенных тонах, игнорировании неоднократных замечаний председательствующего, что отражено в сообщении судьи Санкт-Петербургского городского суда Калининой И.Е. и подтверждается протоколом судебного заседания от 02.07.2013г.

Проанализировав на предмет корректности формы высказывания адвоката А., изложенные в протоколе судебного заседания от 02.07.2013г., Комиссия признаёт некорректными, нарушающими смысл и дух ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката следующие произнесённые адвокатом и адресованные председательствующему судье фразы:

На вопросы судьи: « Кто передал вам эти документы? Не знаете лиц, которые вам их передали?», ответ адвоката А.: «Какая разница? ...»;

На показания представителя УФМС юрисконсульта Д.Е.В. в части поддельности миграционной карты, представленной суду А., онотреагировал следующими словами: «Вы, извините... не имеете права тут выступать!».

На вопрос судьи: «С марта по июль он только этим занимался?», адвокат: «А что?»

В ходе судебного заседания адвокат позволил себе подойти к столу председательствующего «...и листать материалы дела, находящегося на столе судьи».

Комиссия не может согласиться с доводом адвоката А. о признании недопустимым доказательством протокола судебного заседания от 02.07.2013г. В соответствии с разъяснением, содержащемся в п.9 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005г. №5 «Учитывая, что КоАП РФ не содержит запрета на ведение протокола при рассмотрении дела судьёй, в необходимых случаях возможность ведения такого протокола не исключается».

По мнению Комиссии, замечание, сделанное судом адвокату и занесенное в протокол судебного заседания, отражает суть происходящего в процессе и может свидетельствовать о манере поведения его участников.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия АП пришла к заключению о наличии в действиях адвоката А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса

На заседание Совета АП СПб адвокат А., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телеграммой от 22 октября 2013г. по адресу «для связи с АП СПб»: (адресат по извещению за телеграммой не является), не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:**

- Участвуя 02 июля 2013г. в судебном заседании в качестве представителя гр-на Таджикистана Б.Н.М. при рассмотрении Санкт-Петербургским городским судом административного дела по жалобе на постановление о назначении административного наказания, допустив некорректное поведение в процессе, зафиксированное в протоколе судебного заседания от 02.07.2013г.:
 - отвечая на вопросы судьи: « Кто передал вам эти документы? Не знаете лиц, которые вам их передали?», ответ адвоката А.: «Какая разница? ...»;
 - отреагировав на показания представителя УФМС - юрисконсульта Д.Е.В. в части поддельности миграционной карты, представленной суду А., он словами: «Вы, извините... не имеете права тут выступать!».
 - отвечая на вопрос судьи: «С марта по июль он только этим занимался?» - «А что?»
 - позволив себе подойти к столу председательствующего «...и листать материалы дела, находящегося на столе судьи»
 - перебивая председательствующего судью Калинину И.Е., допрашиваемого представителя УФМС РФ по СПб - юрисконсульта Д.Е.В.;
 - высказывая свое мнение на повышенных тонах,
 - игнорируя неоднократные замечания председательствующего,
- адвокат А. нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, проявив неуважение к суду и другим участникам процесса.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Определяя меру дисциплинарной ответственности, Совет АП СПб учитывает, что адвокат А. (реестровый №) не имеет дисциплинарных взысканий, но считает, что проявление неуважения к суду и другим участникам процесса, является грубым нарушением Кодекса профессиональной этики адвоката.

Поступило предложение «объявить адвокату А. замечание».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 6

«Против» - 1

«Воздержались» - 4

На основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

объявить адвокату А. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова