

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
2 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент — Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Я.П. Стасов
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1.14. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №)

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства), возбуждённого 17 ноября 2009г. и.о. Президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в коллегии адвокатов «Адмиралтейская», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось заявление доверителя С.Н.И., поступившее в Адвокатскую палату СПб (АП СПб) 17.11.09г.

Сообщается о том, что 05.01.09г. С.Н.И. заключил соглашение с адвокатом М. на ведение уголовного дела «...об убийстве сына С.Н.Н.» имевшем место 03.06.07г. в Псковской области.

Вознаграждение доверителем было выплачено адвокату в сумме 25000 рублей. Квитанция о внесении денег выдана С.Н.И. не была.

Далее С.Н.И. жалуется на то, что «...за прошедшее время никаких положительных результатов не произошло, хотя наше сотрудничество с ним по этому делу началось с

марта 2008г.». Помимо оплаты по соглашению доверитель оплачивал адвокату поездки в Прокуратуру и суд Плюсского района Псковской области «...на общую сумму порядка 48 тысяч рублей (вместе с соглашением)».

При этом, заявления, жалобы и другие процессуальные документы С.Н.И. приходилось составлять самому, после чего адвокат их редактировал, перепечатывал и отправлял в прокуратуру или в Следственный комитет по Плюсскому району. С.Н.И. подчёркивает тот факт, что в материалах второго и третьего расследования «...многих документов не обнаружил». С.Н.И. считает, что адвокат М. не выполнил принятых на себя обязательств по уголовному делу. Просит оценить деятельность адвоката М. и «...помочь юридически грамотно разобраться в материалах уголовного дела».

К заявлению С.Н.И. – приложена копия договора б/н от 05.01.09г.

В своём объяснении адвокат М. сообщает, что С.Н.И. обратился к нему за оказанием юридической помощи ещё в мае 2008г. Помощь адвоката заключалась в представлении интересов обратившегося по делам, «...которые могли возникнуть из факта смерти его сына (уголовное и гражданское)». С.Н.И. предъявил адвокату постановление о прекращении уголовного дела от 20.05.08г.

27.06.08г. М. была подготовлена и направлена в адрес руководителя Псковского межрайонного следственного отдела жалоба на указанное постановление. При рассмотрении жалобы М. совместно со С.Н.И. были в июле 2008г. (дата ?) на личном приёме у Прокурора Плюсского района. Постановление от 20.05.08г. было отменено, а уголовное дело направлено на новое расследование.

Однако 04.08.08г. заместитель руководителя Псковского межрайонного следственного отдела вновь вынес постановление о прекращении уголовного дела. Это постановление адвокатом было обжаловано в Плюсский районный суд Псковской области. Состоялось заседание суда (дата ?), в котором М. принимал участие. Решением суда (дата ?) постановление о прекращении уголовного дела было отменено. Дело вторично было направлено на новое расследование.

В период с мая по декабрь 2008г. (утверждает адвокат) им было осуществлено шесть выездов в Псковскую область (совместно со С.) с целью ведения переговоров со следователями, руководством Прокуратуры, ознакомления с материалами дела, приобщения вещественных доказательств, участия в следственных действиях и судебных заседаниях (даты ??).

Поскольку адвокат ездил в Псковскую область на своём личном авто, то доверитель нёс дополнительные расходы, связанные с выполнением поручения (оплачивал бензин, проживание в гостинице, питание).

05.01.09г. был заключён со С.Н.И. договор об оказании правовой помощи на сумму 25000 руб. Эти деньги были внесены в кассу адвокатского кабинета.

24.03.09г. Заместителем руководителя Псковского межрайонного следственного комитета вновь было вынесено постановление о прекращении уголовного дела, по которому С.Н.И. был признан потерпевшим.

В апреле 2009г. М. была подготовлена и направлена в Плюсский районный суд Псковской области очередная жалоба. В мае 2009г. состоялось судебное заседание (дата ?) и указанное постановление опять было отменено. Адвокат принимал участие в судебном заседании.

Кроме перечисленной выше работы по указанному уголовному делу, адвокатом было выполнено следующее: подготовлены жалобы на действия должностных лиц и их процессуальные решения; направлено более 20 ходатайств; постоянно оказывалась консультационная помощь С.Н.И.

М. признаёт, что его доверитель в жалобах самостоятельно «...излагал своё видение фактических обстоятельств, мы встречались и я облачив его эмоциональные

высказывания в юридическую форму, направлял документ по адресу. Такая форма работы устраивала нас обоих».

По факту не чёткой и не конкретной формулировки в п.1 Договора предмета договора, а также отсутствия наименования следственного или судебного органа – адвокат объясняет тем, что «...сумма договора не должна была меняться, а дело могло быть продолжено не только как уголовное, но и как гражданское».

Адвокат М. согласен с утверждением С.Н.И. о том, что часть документов, направленных адвокатом, в деле отсутствует.

С утверждением доверителя о том, что «...адвокат не выполнил принятые на себя обязательства по уголовному делу», М. не согласен. В настоящее время уголовное дело приостановлено в связи с назначением ряда экспертиз.

К объяснению адвоката М. прилагается – копия квитанции к приходному кассовому ордеру б/н от 05.01.09г. на 25000 руб.

На заседание Квалификационной комиссии АП СПб (ККАП) явился заявитель С.Н.И. и адвокат М.

С.Н.И. пояснил, что претензий к адвокату у него нет, так как он недоволен действиями органов следствия и прокуратуры. На наказании адвоката не настаивает.

Адвокат М. пояснил, что обязанности свои выполняет добросовестно.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Комиссия отмечает, что адвокат М. в период с мая 2008г. по 05.01.09г. представлял интересы потерпевшего С.Н.И. в судебных и следственных органах Псковской области по уголовному делу без заключения соглашения с доверителем. Своими действиями в этой части допустил нарушение п.1 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Однако в связи с истечением сроков применения мер дисциплинарной ответственности за нарушения, допущены более года назад, дисциплинарное производство в этой части подлежит прекращению.

Лишь 05.01.09г. М. с тем же доверителем С.Н.И. и по тому же самому поручению был заключён договор об оказании правовой помощи. При этом в п.1 указанного договора сущность поручения сформулирована не конкретно: «сопровождение дела по факту смерти С.Н.И.», из чего невозможно понять, на ведение какого (уголовного или гражданского) дела и в каком судебно-следственном органе принято поручение адвокатом М.

Помимо этого, адвокатом в ходе проверки не представлено в Комиссию ни одного составленного им документа, ходатайства(копии) в подтверждение выполненного им поручения. Не сообщается ни одной конкретной даты посещения им на личном приёме руководителей следственных органов, прокуроров ни одной даты участия в судебных заседаниях.

Однако заявитель полагает, что у него нет оснований сомневаться в добросовестности адвоката М., что фактически дезавуирует его письменное обращение с жалобой.

С учётом изложенного, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отсутствием в действиях

адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката (КПЭА).

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила. Заявитель С.Н.И., не явился.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-

либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Совет АП считает, что Квалификационная комиссия пришла к правильному заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства.

Исходя из принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства, каждая из сторон должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается.

Заявителем С.Н.И. не представлено каких-либо доказательств того, что адвокат М. недобросовестно исполнял свои обязанности по соглашению. Напротив придя лично на заседание ККАП заявитель сообщил, что никаких претензий к адвокату М. не имеет. Совет АП СПб расценивает это заявление как фактический отзыв жалобы.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о том, что в действиях адвоката М. отсутствуют нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката, а заявитель отозвал свою жалобу.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие отзыва С.Н.И. своей жалобы.

Ставится вопрос на голосование

Поступило предложение прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М..

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.14.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова