

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 сентября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухореброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.13. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 июня 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. явилось заявление гр-ки Ф.О.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 01 июня 2010г.

Ф.О.В. (до брака Г.О.В.) 17 сентября 2007г. заключила Соглашение № 09/134 с адвокатом С. на ведение гражданского дела.

Сообщается о том, что решением Приморского районного суда СПб от 27.10.09г. истиче Ф.О.В. (интересы которой по доверенности представлял С.), было отказано в удовлетворении иска об обязанности бывшего мужа Г.С.В. заключить договор купли-продажи принадлежащих ему на праве общей долевой собственности 9/43 долей в квартире № 314 дома 22 к.1 по Серебристому бульвару.

Ф.О.В. полагает, что причиной отказа в удовлетворении иска явилось то обстоятельство, что адвокат С. не смог представить суду в качестве доказательства отправки ответчику уведомления о заключении основного договора - описи вложения к заказному письму. А ответчик Г.С.В. в суде отрицал факт получения им уведомления, направленного С.

В ходе переговоров с адвокатом С. доверитель Ф.О.В. предложила ему возместить понесённые ею расходы в связи с тем, что «...дело проиграно по причине его непрофессионализма». Поскольку адвокат уклоняется от встреч и разговоров на данную тему, то «...в компенсационный пакет включён моральный ущерб. Компенсационный пакет составляет 70000 руб.».

Далее Ф.О.В. приводит расчёт данной суммы:

- по договору о консультационных услугах (соглашение) 32 000 рублей;
- взыскание в пользу Г.С.В. 20 000 руб. судебных расходов;
- госпошлина по судебному делу 10 000 руб. (пошлину оплачивал С.);
- моральный ущерб в размере 80 00 руб.

Итого: 70 000 рублей.

Кроме того, заявитель сообщает о том, что «...вероятней всего адвокат обманул ещё и АК-62 «АБМ» СПбГКА, т.к. на квитанции об оплате консультационных услуг ...поставлена печать открытого им кабинета, а договор подписан с АК-62 «АБМ».

Ф.О.В. просит принять меры по принуждению С. к компенсации ей вышеуказанных расходов, а также «дисквалифицировать его как адвоката».

К заявлению Ф.О.В. прилагаются документы:

- копия решения Приморского районного суда СПб от 27.10.09г. (на 5 л.);
- копия определения Судебной Коллегии по гражданским делам СПб Городского суда от 02.03.10г.;
- копия квитанции к приходному кассовому ордеру № 303 от 20.09.07г. на 32 000 руб.;
- копия соглашения № 09/134 от 17.09.07г. с Г.(Ф.) О.В.;
- копия доверенности Г.(Ф.) О.В. на имя адвоката С.;
- копия доверенности Ф.О.В. на имя адвоката С.

В своём объяснении адвокат С. не признаёт доводы Ф.О.В., считая их необоснованными, не соответствующими обстоятельствам оказания правовой помощи и грубо нарушающими его деловую репутацию. С. признаёт, что в 2007г. он действительно заключил соглашение об оказании юридической помощи Г.О.В. (после брака - Ф.О.В.)

Сущность поручения заключалась в представлении интересов Г.О.В. в Приморском районном суде СПб по гражданскому делу о понуждении её бывшего мужа заключить договор купли продажи 9/43 долей в квартире. Адвокат считает, что он в соответствии с положениями ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнял обязанности адвоката, активно защищал права, свободы. Далее адвокат общими словами описывает работу, выполненную им в течение более 2-х лет: участие в многочисленных судебных заседаниях; составление исковых заявлений; участие в переговорах с ответчиком; дача консультаций и т.д. и т.п.

Адвокат утверждает, что соглашение об оказании юридической помощи было исполнено им в полном объёме. В своей работе он не допустил никаких нарушений профессиональных обязанностей и норм профессиональной этики.

В заключение своего объяснения адвокат С. обращает внимание Квалификационной комиссии АП СПб на то, что дисквалификации (о чём просит Ф.О.В.), как меры дисциплинарной ответственности, не существует. А в соответствие со ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, по его мнению, пропущен срок давности привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности. Соглашение с Ф.(Г.) О.В. было заключено уже около трёх лет назад.

Выслушав стороны и проверив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб установила, что адвокат С. принимал участие в разбирательстве гражданского дела в качестве представителя истца Ф.О.В., действуя на основании доверенности. Об ордере адвоката С. никаких сведений в решении Приморского районного суда СПб от 27 октября 2009г. не имеется. Кроме того, из справки

заведующего АК-62 «АБМ» СПбГКА Малинина В.Б. усматривается, что ОРДЕР на ведение гражданского дела Г.О.В. в 2007г. С. не выдавался. Своими действиями С. нарушил порядок оформления полномочий, установленный для адвокатов ч.5 ст.53 ГПК РФ, а также он не выполнил п.2 решения Совета АП СПб № 11 от 16.07.03г., обязывающий адвокатов при принятии любого поручения, получать ордер на ведение дела.

Кроме того, адвокатом были допущены грубые финансовые нарушения. Согласно справки, предоставленной бухгалтерией СПб ГКА, денежные средства в сумме 32000 руб. по соглашению № 09/134 в 2007г. в кассу АК-62 «АБМ» или на расчетный счёт СПбГКА – не поступали. При этом, после настойчивых требований доверителя, о чём сообщается в заявлении, адвокат С. выписал и выдал на имя Г.О.В. квитанцию к приходному кассовому ордеру № 303 от 20 сентября 2007г., заверенную печатью Адвокатского кабинета С. Адвокатский кабинет был учреждён С. только 20 июля 2009г. Сумма 32 000 руб. не поступила на счёт адвокатского кабинета.

Никаких доказательств, опровергающих указанные обстоятельства, адвокатом в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб не представлено.

По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб, нарушение адвокатом требований п.6 ст.25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» является длящимся и срок давности для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности начинается с мая 2010г., то есть, с момента внесения денег в кассу и выдачи квитанции. Указанные действия были совершены адвокатом лишь под угрозой привлечения к дисциплинарной ответственности в связи с обращением Ф.О.В. в АП СПб.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб пришла к заключению о наличии в действиях адвоката С. нарушения требований п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования, либо перечислению на расчётный счёт адвокатского образования.

Нарушение адвокатом С. требований ч.5 ст.53 ГПК РФ и п.2 решения Совета АП СПб № 11 от 16.07.03г., обязывающих адвокатов оформлять полномочия по ведению гражданских дел ордерами, выдаваемыми соответствующими адвокатскими образованиями находится за пределами сроков, предусмотренных п.5 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката.

В части нарушения адвокатом С. своих обязательств перед доверителем и ненадлежащего исполнения им своих обязанностей никаких доказательств Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб не представлено.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат С. пояснил: «согласен с заключением Квалификационной комиссии АП СПб. Полностью признаю свою вину в том, что я не внес деньги в кассу адвокатского образования. Готов был отдать заявителю все денежные средства до заседания Квалификационной комиссии АП СПб, но заявитель требует и возмещения морального вреда. Все обязательства по договору я выполнил».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не внеся денежные средства в сумме 32000 руб. по соглашению № 09/134 в 2007г., заключенному с Ф.О.В., ни в кассу АК-62 «АБМ», ни на расчетный счет СПбГКА, адвокат С. нарушил требования п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, подлежит обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования, либо перечислению на расчётный счёт адвокатского образования.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату С.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату С.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.13.1. объявить адвокату С. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова