

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
25 февраля 2014 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — Т.В. Тимофеева — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — Е.В. Богомолов — И.Т. Земскова — В.В. Зинченко — Е.В. Зубанова — Д.Р. Каюмов — М.Е. Семеняко — И.В. Туманова
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Заместитель Президента АП СПб	— В.Ф. Соловьев
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

6. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

6.16. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 23 декабря 2013г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б. (реестровый №), осуществляющей адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. явилось сообщение Мирового судьи судебного участка №168 СПб Ельонышевой Е.В.

Из сообщения следует, что в уголовном деле № адвокат Б. в стадии судебного разбирательства порядке ст.51 УПК РФ осуществляла защиту подсудимого Ч.М.А. В судебное заседание, назначенное на 20 ноября 2013г. в 14.00 часов адвокат Б. не явилась,

несмотря на надлежащее её уведомление о времени и месте судебного заседания. Об уважительности причины неявки адвокат суд не известила, на телефонные звонки не отвечала, в связи с чем судебное заседание было открыто спустя 1 час 15 мин., судом была произведена замена защитника. Участники процесса, в том числе эксперт и 5 свидетелей (всего 10 человек) были вынуждены столь длительное время ожидать открытия судебного заседания.

Согласно ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее Кодекс) – при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещёнными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией РФ, законом и настоящим Кодексом.

Указанное поведение адвоката Б. мировой судья расценивает, как недопустимое, порочащее профессиональную этику адвоката и просит применить соразмерные меры дисциплинарного воздействия.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат Б. пояснила, что 13 ноября 2013г. с её участием судебное заседание по делу Ч.М.А. было отложено на 20 ноября 2013г. в 14.00 час. Свою неявку в судебное заседание 20 ноября 2013г. объясняет занятостью в этот день в другом уголовном деле № в Приморском районном суде СПб, где в порядке ст.51 УПК осуществляла защиту подсудимого А.Г.О. В связи с участием в деле А.Г.О. переводчика с английского, процесс затягивался, поэтому она направила координатору по Приморскому району СПб СМС-сообщение о необходимости её замены в Мировом суде судебного участка №168 СПб. Сообщить Мировому судье Ельонышевой Е.В. о своей занятости в другом уголовном деле по телефону не могла, поскольку «...объективно была занята в судебном заседании, участвовала в длительном допросе свидетелей».

К объяснению адвоката Б. приложена судебная повестка по уголовному делу №.

На заседании Комиссии 30 января 2014г. адвокат Б. пояснила, что неожиданно для себя попала в условия, исключающие возможность сообщить суду о своей неявке. Ей удалось лишь послать сообщение координатору с просьбой о замене, что координатором и было сделано.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия считает установленными следующие фактические обстоятельства:

Приняв поручение в порядке ст.51 УПК РФ на защиту подсудимого Ч.М.А. в Судебном участке №168 СПб и будучи заранее, 13 ноября 2013г. извещённой судом об отложении слушания дела на 20 ноября 2013г. в 14.00 часов, адвокат Б. в судебное заседание не явилась, об уважительности причины неявки заблаговременно суд не уведомила.

Позиция адвоката, изложенная в объяснениях, подтверждается справкой судьи Приморского районного суда СПб Комарецкой С.Ю., а также тем обстоятельством, что фактическая ее замена в судебном заседании судебного участка №168 была произведена.

Комиссия считает, что при совпадении дат слушания судебных дел факт явки в один из процессов за счёт отсутствия в другом, не может рассматриваться, как неуважительная причина, поскольку участие адвоката в судебном процессе есть выполнение им функции участника процесса, а не является проявлением его личного усмотрения или частного интереса. Что же касается заблаговременного предупреждения о неявке в другой процесс, то, по мнению Комиссии, адвокат Б. сделала все возможное в тех условиях, в которых она оказалась, для извещения суда и принятия мер по рассмотрению дела с участием другого адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению об отсутствии в действиях адвоката нарушения норм Кодекса и законодательства об адвокатской деятельности.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

Адвокат Б. пояснила: «Я не ожидала, что судебное заседание 20 ноября 2013г. в Приморском районном суде СПб, назначенное на 11.30 часов, продлится до 19.00 часов. Не имея возможности выйти из зала судебного заседания, я направила СМС-сообщение координатору по Приморскому району СПб, который осуществил мою замену и направил другого адвоката в судебное заседание в Судебном участке №168 СПб, назначенное на 20 ноября 2013г. на 14.00 часов».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова