

Протокол № 12
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 октября 2017 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 14:00 час. до 19:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент
— Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб

— Тенишев В.Ш.
— Панова В.С.
— Тимофеева Т.В.
— Семеняко М.Е.
— Новолодский Ю.М.

Члены Совета АП СПб:

— Голубок С.А.
— Грузд Б.Б.
— Жирнова Н.Н.
— Краузе С.В.
— Меркулова Ю.С.
— Савич А.С.
— Филиппов Н.А.
— Туманова И.В.

Секретарь Совета АП СПб:

— Царева Ю.В.

Извлечение

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб.

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (регистрационный № 000)

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 14 июля 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Н. (регистрационный № 000) осуществляющей адвокатскую деятельность в Адвокатском

кабинете Н. установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. послужило обращение судьи Кировского районного суда города Санкт-Петербурга Р. О.А. № 12-330/2017 от 14.06.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 14.06.2017 (вх. № 445 от 14.06.2017).

Из обращения следует, что в производстве суда находится административное дело по жалобе К. А.А. на постановление инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по Кировскому району Санкт-Петербурга от 04.02.2016 о признании К. А.А. виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст.12.13 ч.2 КоАП РФ.

Интересы К. А.А. на основании ордера от 10.02.2016 по соглашению представляет адвокат Н. Очередное судебное заседание было отложено на 11:00 13.06.2017 в присутствии и по согласованию с адвокатом Н. однако в назначенное время в судебное заседание адвокат не явилась, о причинах неявки суду не сообщила.

Только после того как суд связался с Н. по телефону, удалось установить, что адвокат находится за пределами города Санкт-Петербурга.

Считая поведение адвоката Н. сорвавшей судебное заседание 13.06.2017, недопустимым, судья просит «разобраться в ситуации и принять соответствующие меры!».

К обращению судьи какие-либо документы не приложены.

Из объяснения адвоката, полученного в ходе проверки, **следует**, что адвокат Н. не отрицает факта осведомленности отложения Кировским районным судом г. Санкт-Петербурга административного дела по жалобе К. А.А. на 11:00 13.06.2017 Представляя в Кировском районном суде г. Санкт-Петербурга на основании соглашения интересы К. А.А., она действительно отсутствовала в судебном заседании 13.06.2017.

Согласно объяснению адвоката Н. на ту же дату – 13.06.2017 – на 15:30 в Боровском районном суде Калужской области было назначено слушание гражданского дела № 111 ее другого доверителя – К.Н.М. (ответчика по гражданскому делу). О слушании гражданского дела № 111 в Боровском районном суде Калужской области ей стало известно от К.Н.М. утром 13.06.2016. Она приняла решение срочно вылететь самолетом в Боровский районный суд Калужской области, поскольку, по ее сведениям, дело № 111 должно 13.06.2017 завершиться вынесением решения, а ей было необходимо до этого представить ряд дополнительных доказательств.

В силу указанных обстоятельств Н. не имела возможности предупредить Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга о своей неявке в судебное заседание 13.06.2017. Кроме того, адвокат Н. была уверена, что 13.06.2017 в Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга явится ее доверитель К. А.А., однако впоследствии ей стало известно о его неявке в заседание.

Объяснения адвоката Н. не подтверждены документами, обосновывающими ее позицию. Сделанное ей при проверке предложение обосновать свою позицию дополнительными объяснениями и документами адвокат Н. проигнорировала.

Рассмотрев 07.09.2017 материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат Н. согласно ордеру № А 1111111 от 10.02.2017, осуществляет по соглашению защиту интересов К. А.А. в Кировском районном суде г. Санкт-Петербурга в административном деле по жалобе своего доверителя на постановление инспектора ДПС ОГИБДД УМВД России по Кировскому району Санкт-Петербурга от 04.02.2016. Будучи уведомленной в судебном заседании об отложении разбирательства

административного дела по жалобе К. А.А. на 13.06.2017 и не заявив суду возражений против указанной даты, адвокат Н. в назначенный день в Кировский районный суд г. Санкт-Петербурга не явилась, приняв участие в тот же день в судебном заседании в Боровском районном суде Калужской области по другому делу.

Указанный факт адвокатом не оспаривается. Ссылка Н. на занятость в другом процессе не может быть принята во внимание, поскольку в соответствии с п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) при невозможности принять участие в судебном заседании по уважительной причине адвокат была обязана при возможности уведомить об этом суд. Такая возможность при наличии телефонной и телеграфной связи в г. Санкт-Петербурге, по мнению Комиссии, у адвоката имелаась.

Кроме того, Комиссия отмечает, что адвокат Н. не представила никаких доказательств своего участия в заседании Боровского районного суда Калужской области.

Своими действиями (бездействием) адвокат Н. допустила нарушение требований п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при осуществлении профессиональной деятельности, адвокат обязан честно, добросовестно и своевременно исполнять свои обязанности.

На основании изложенного и в соответствии с подп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб 12 октября 2017 года адвокат Н. извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб телеграммой № 15002 от 09.10.2017 по адресу для связи с АП СПб, а также 06.10.2017 по электронной почте не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

Судья Р. О.А. извещена о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 06.10.2017 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката Н. Совет АП СПб считает, что Комиссия установила фактические обстоятельства правильно, но ею сделана ошибка в правовой оценке деяния адвоката и толкования закона.

Действующий КоАП РФ не предусматривает обязательного участия защитника на стадии обжалования постановления по делу об административном правонарушении. Приглашение защитника является правом лица, привлеченного к ответственности. Тактика защиты при этом определяется совместно защитником и лицом, привлеченным к ответственности.

Юридической обязанности у защитника присутствовать в судебном заседании нет, есть только соответствующее право. Суд, в свою очередь, был вправе рассмотреть жалобу в отсутствие защитника, поэтому довод о «срыве» заседания не может рассматриваться как основание для ответственности. Поскольку доверитель не заявил претензий к адвокату, то причин для применения меры взыскания нет.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного

производства в отношении адвоката Н. (регистрационный № 000) **вследствие отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.**

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 14

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Н. (регистрационный № 000) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

Ю.В. Царева