

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 декабря 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— С.В. Краузе — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката М.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 03 октября 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М., осуществляющего адвокатскую деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. послужило обращение судьи Выборгского городского суда Ленинградской области Мазурова Д.Н., поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 21.09.2016г.

Из обращения следует, что в Выборгский городской суд Ленинградской области поступило дело об административном правонарушении в отношении М.А.Г., потерпевшим по которому является Б.И.Г.

Представителем потерпевшего Б.И.Г. является адвокат М., который был осведомлен сотрудниками ОГИБДД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области о «необходимости явки в суд 26.08.2016г. к 10 часам 00 минут».

Рассмотрение данного дела было назначено судом на 26.08.2016г. в 11 часов 45 минут.

Одновременно с данным делом на 26.08.2016г. судом к рассмотрению было назначено до 13 часов еще шесть дел об административных нарушениях, поступивших по

дежурству, ранее отложенное дело об административном правонарушении и уголовное дело.

Адвокат М., удостоверившись, что судья находится в совещательной комнате, обратился к секретарю судебного заседания, которая ему разъяснила, что очередь рассмотрения дела в отношении М.А.Г. еще не наступила, после чего, не узнав время судебного заседания, подал в приемную Выборгского городского суда Ленинградской области жалобу о якобы допущенной волоките со стороны судьи, покинул здание суда, по телефонной связи секретарю в 11 часов 45 минут сообщил о том, что у него нет времени ждать, уехал, чем сорвал рассмотрение дела.

В обращении ставится вопрос о применении к адвокату мер дисциплинарного воздействия.

К обращению приложены: «список дел, назначенных к рассмотрению на 26.08.2016г.», копия жалобы адвоката «на волокиту».

Из объяснений адвоката М., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что он является представителем потерпевшего по административному делу, которое было назначено к слушанию в Выборгском городском суде Ленинградской области (180 км от Санкт-Петербурга) на 10 часов 00 минут 26.08.2016г.

Вместе с административным ответчиком по делу с судебной повесткой на 10 часов 00 минут на руках адвокат прождал начала процесса в течение 1 часа 30 минут, не имея никакой информации, когда будет слушаться дело. Ответчик по делу, не дождавшись начала заседания, убыл из суда, сославшись на рабочий график.

Адвокат передал в приемную суда все необходимые документы по делу, которые планировал реализовать в судебном заседании, по согласованию с доверителем, также убыл из суда, оставив в приемной жалобу на допущенную судьей волокиту.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат М., являющийся представителем потерпевшего Б.И.Г. в административном деле в отношении М.А.Г., будучи осведомлен сотрудниками ОГИБДД УМВД России по Выборгскому району Ленинградской области о «необходимости явки в Выборгский городской суд ЛО 26.08.2016г. к 10 часам 00 минут», прибыл к указанному времени и ожидал начала заседания до 11 часов 30 минут. После чего, не дождавшись начала рассмотрения административного дела, покинул здание суда, сообщив по телефону о том, что его планы сорваны и у него нет возможности ждать.

Оценивая указанные обстоятельства, Комиссия отмечает, что в многолетней сложившейся практике работы судов Санкт-Петербурга и Ленинградской области при назначении дел, по которым вызовы лиц осуществляются не самим судом, а иными судами либо сотрудниками административных органов, время начала заседаний указывается одинаковым для нескольких однородных дел. Аншлаги (графики рассмотрения дел) формируются в соответствии с загруженностью и усмотрением суда и не всегда совпадают со временем, указанным в извещении о вызове. С учетом этого, адвокат, планируя свое время, должен руководствоваться интересами правосудия и сложившейся практикой организации рассмотрения указанных дел.

Планируя график своей работы, адвокат М. должен был учитывать, что местом рассмотрения дела является Выборгский городской суд Ленинградской области, находящийся в 180 км от Санкт-Петербурга. Поэтому ссылка на «свои планы» и «невозможность ждать», указанные в объяснениях адвоката М., Комиссия воспринимает как ошибочное позиционирование места адвоката в качестве главенствующего в системе правосудия. Оставление адвокатом М. здания суда без ведома суда до начала рассмотрения административного дела, приведшее к его срыву, является проявлением неуважения к суду, то есть, нарушением требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс).

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката М. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. явился, заявление в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет АП СПб полагает, что оставление адвокатом М. 26.08.2016г. здания Выборгского городского суда Ленинградской области без ведома суда до начала рассмотрения административного дела, приведшее к его срыву, является проявлением неуважения к суду.

Но Совет АП СПб усматривает ряд причин, по которым данный проступок М. может быть признан малозначительным, а именно:

- М. имел на руках судебную повестку на 10 часов 00 минут 26.08.2016г. по административному делу, назначенному к слушанию в Выборгском городском суде Ленинградской области, прождал начала процесса в течение 1 часа 30 минут, не имел никакой информации, когда будет слушаться дело.

- Адвокат М. перед тем, как покинул здание Выборгского городского суда Ленинградской области, передал в приемную суда все необходимые документы по делу, которые планировал реализовать в судебном заседании, по согласованию с доверителем.

- М. имел заранее спланированный график своей работы и с учетом удаленности Выборгского городского суда Ленинградской области от Санкт-Петербурга (180 км) мог сорвать иные судебные заседания в Санкт-Петербурге, что привело бы к более тяжким последствиям.

Советом АП СПб адвокату М. указано на допущенное им нарушение.

Таким образом, на основании пп.7 п.1 ст.25 **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М. на основании подп. 7 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова