

Протокол № 11
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
12 мая 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич
Заместитель президента АП СПб	— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб:

- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Е.В. Топильская
- В.П. Тюник
- Т.В. Тимофеева
- Ю.Н. Хапалюк
- С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Решили:

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18, п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 25 февраля 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката И. явилась жалоба председателя СНТ «Ладожец» В.Ю.А. В жалобе сообщается, что адвокат И. 25 октября 2004 г. заключил договор об оказании юридической помощи СНТ «Ладожец» (в дальнейшем Общество): «подача искового заявления в суд, подача заявлений в правоохранительные органы».

К жалобе приложена ксерокопия соглашения от 25 октября 2004 г. за № , из текста которого следует (раздел 1), что предметом договора является оказание юридической помощи Доверителю «в качестве Истца и/или потерпевшего (при подготовке и подаче

искового заявления в суд, на предварительной стадии следствия, по возбуждению дела, на следствии по совершению фактов мошенничества в отношении Доверителя».

За оказание юридической помощи внесена предоплата в размере 22500 рублей.

Условиями оплаты по соглашению (раздел 2) являются: - «за вступление в дело (УД) - эквивалент 1000 долларов США; за каждое посещение следователя по УД – 1500 рублей; за каждое судебное заседание по УД - 1500 рублей.»

В жалобе сообщается, что в связи с невыполнением адвокатом И. своих обязанностей по соглашению ему было направлено письмо, в котором сообщается, что соглашение с ним расторгается и поэтому предлагается возвратить перечисленные ему 22500 рублей. Однако ответа от И. не последовало.

18 февраля 2005 г. в Адвокатскую палату СПб поступила жалоба генерального директора ЗАО «УНР-309» Б., в которой указывается, что 01 ноября 2004 г. между ЗАО «УНР-309» и адвокатом И. заключен договор возмездного оказания юридических услуг № . В соответствии с договором И. обязался до 20 января 2005 г. оформить необходимые документы и заключить в интересах УНР-309 договор аренды земельного участка на срок 49 лет под садоводческое некоммерческое товарищество «Ладожец». За оказание юридической помощи внесена предоплата в размере 600000 рублей. В связи с окончанием срока договора и невыполнением адвокатом И. принятых на себя обязательств ему было предложено вернуть указанную сумму денег. Однако, ни отчёта о проделанной работе, ни документов, ни денег адвокат И. до настоящего времени не вернул.

Принимая во внимание, что обе жалобы касаются одного и того же адвоката и выполнения им работы по связанным между собой договорам, Квалификационная комиссия объединила их в одно дисциплинарное производство.

В своих объяснениях адвокат И. сообщает, что им проделана по соглашению с СНТ «Ладожец» следующая работа:

- «изучены представленные документы и сделана юридическая экспертиза (устно)» При этом «стоимость изучения документов и экспертизы составила 15000 рублей;
- «на основании изученных документов и сделанной экспертизы была проведена юридическая консультация, в результате которой... обществом «Ладожец» было принято решение о составлении заявления о возбуждении уголовного дела и исковое заявление о применении последствий недействительности ничтожной сделки»;
- заявление о возбуждении уголовного дела было составлено и передано Обществу через его представителя для согласования. После согласования на основании полученной от Общества доверенности указанное заявление было направлено в прокуратуру Ленинградской области;
- после получения им, адвокатом И., сведений от представителя Общества о том, что ранее заявление о возбуждении уголовного дела уже было направлено в прокуратуру Всеволожского района Ленинградской области, составлено было новое заявление в Прокуратуру Всеволожского района Ленинградской области.. (Стоимость составленных упомянутых Выше заявлений оцениваются адвокатом И. суммой 4000 рублей);
- дано в течение действия соглашения представителю Общества 7 консультаций, стоимость которых по оценке адвоката И. составляет 3500 рублей;

На сбор информации по соглашению по утверждению адвоката И. он израсходовал 3000 рублей, на расходы, связанные с оплатой «курьера» - 1000 рублей, на «представительские расходы» - 2000 рублей.

Таким образом, всего по соглашению, как утверждает адвокат И. им было израсходовано 28 500 рублей. При этом сумма долга Общества за проделанную работу составляет 6000 рублей.

По договору с ЗАО «УНР-309» адвокат И. пояснил, что договор не исполнен по независящим от него причинам, что им проделана «определённая работа, в результате которой были произведены определённые расходы и оплачены деньги непосредственным исполнителям, которые не сделали работу по независящим от них причинам, но деньги израсходовали... В настоящее время я принял решение полностью вернуть деньги».

Однако адвокатом И. не представлено никаких документов, свидетельствующих о проделанной им по обоим договорам работе и подтверждающих расходы, связанные с проведением экспертизы, оплаты курьеру и «представительских» расходов и т.п.

Кроме того, решение адвоката И. полностью вернуть деньги доверителю, «но с некоторой задержкой в связи с отсутствием их в наличии», косвенно свидетельствует о том, что работа по соглашению им выполнена не была.

До настоящего времени адвокат И. не представил никаких документов о возврате Обществу какой-либо суммы денег.

Несмотря на высланное 15 марта 2005 г. адвокату И. письмо с просьбой представить копии документов, составленных им по соглашению с Обществом, он их в Квалификационную комиссию не представил.

Изучив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката И. и учитывая его объяснения, Комиссия приходит к следующему заключению:

- Адвокат И. не выполнил положения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно выполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей;
- Адвокат И. нарушил требования п. 5 ст. 16 упомянутого Кодекса, в соответствии с которыми адвокату запрещено делить гонорар, в частности под видом разделения обязанностей, с лицами, не являющимися адвокатами;
- Адвокат И. не выполнил требования п. 6 ст. 10 указанного Кодекса, обязывающие адвоката при отмене поручения незамедлительно возвратить доверителю все полученные от него подлинные документы по делу.

На заседание Совета АП СПб адвокат И. объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил, пояснил, что им была выполнена «определённая работа», однако конкретизировать, что это была за работа затруднился, документы не представил, так как копии необходимых документов уже находились в материалах дисциплинарного производства.

Б.Э.Н. (представитель ЗАО «УНР-309») и В.Ю.А. (представитель СНТ «Ладожец») настаивали на доводах жалоб.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат И. не выполнил положения п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно выполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей;
2. Адвокат И. нарушил требования п. 5 ст. 16 упомянутого Кодекса, в соответствии с которыми адвокату запрещено делить гонорар, в частности под видом разделения обязанностей, с лицами, не являющимися адвокатами.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб И. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.3. прекратить статус адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга И. (реестровый №) по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 2 ст. 17 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (нарушение адвокатом норм Кодекса профессиональной деятельности адвоката), в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 и п. 5 ст. 16 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк