

Протокол № 18
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
21 ноября 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 сентября 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Х. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х. явилась жалоба гр-ки П.В.Н., поступившая в АП СПб 22 сентября 2006 г. и представление вице-президента АП СПб от 10 ноября 2006 г.

В связи с тем, что жалоба П.В.Н. была отозвана, предметом рассмотрения на заседании Квалификационной комиссии явилось представление вице-президента АП СПб.

В жалобе П.В.Н. сообщалось о том, что 08 сентября 2005 г. ею был заключён договор поручения с адвокатом юридического производственного кооператива «Консульт» Х. на ведение им гражданского дела о расторжении договора социального найма и выселении из жилой площади. Ею в кассу кооператива была внесена сумма 32 000 руб. В связи с этой информацией вице-президентом АП СПб Савичем А.С. в Совет АП СПб было внесено представление о нарушении адвокатом Х. требований п. 1 и 2, подп. 1 и 3 п. 4 и п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», Решения Совета АП СПб от 16 июля 2003 г. (протокол № 11) о порядке заключения договоров поручения и выдаче ордеров на ведение дела.

В своём объяснении от 28 сентября 2006 г. адвокат Х. сообщает, что в производстве Невского районного суда Санкт-Петербурга находятся два иска П.В.Н.

Договоры П.В.Н. заключались с ЮПК «Консульт», в котором он (Х.) является одним из учредителей. Х. считает, что он «имеет право быть учредителем и заниматься любыми видами деятельности в качестве учредителя (члена кооператива)».

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты установила, что адвокат Х. помимо членства в АП СПб состоит членом юридического производственного кооператива «Консул», не являющегося адвокатским образованием и осуществляющим свою деятельность по оказанию правовой помощи гражданам на возмездной основе. Адвокат Х. втайне от органов адвокатского сообщества занимается адвокатской деятельностью вне рамок адвокатского сообщества, то есть с нарушением порядка, предусмотренного законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Это обстоятельство подтверждается справкой, представленной в АП СПб заместителем председателя ЮПК «Консульт» Багаевой О.В., из которой следует, что Х. с 01 марта 2005 г. является членом юридического производственного кооператива «Консульт». В трудовых отношениях с ЮПК Х. не состоит, но в то же время сообщается, что «в служебные функции Х. в частности входят представительство интересов юридического кооператива... дача юридических консультаций и заключений... представительство интересов граждан по гражданским делам в мировых судах, судах общей юрисдикции, по уголовным делам в мировых судах».

Из копии договора поручения от 08 сентября 2005 г. (а также других представленных договоров, заключённых П.В.Н. с ЮПК) видно, что адвокат Х., выполняя со стороны ЮПК «Консульт» обязательства «Поверенного», фактически занимался адвокатской деятельностью. При этом в кассу ЮПК по этим договорам внесено 32 500 руб., что подтверждается копиями квитанций, заверенными печатью юридического производственного кооператива «Консульт».

Кроме того, являясь адвокатом, Х. выполнял работу адвоката с нарушением требований ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Решения Совета АП СПб от 16 июля 2003 г. (протокол № 11) о порядке заключения договоров поручения и выдаче ордеров на ведение дела: не заключал предусмотренных Законом соглашений на оказание юридической помощи, не оформлял ордеров на ведение дела, не вносил выплачиваемое адвокату доверителем вознаграждения в кассу адвокатского образования.

Указанные обстоятельства подтверждаются справкой начальника договорного отдела ЮПК «Консульт» от 28 сентября 2006 г. Щ. С.А., из которой следует что П.В.Н. были заключены с ЮПК «Консульт» два договора на ведение двух гражданских дел в Невском районном суде Санкт-Петербурга и один договор на ведение гражданского дела в Калининском районном суде Санкт-Петербурга. Ведение указанных гражданских дел поручено «члену юридического кооператива «Консульт» Х.». По договорам П.В.Н. на счёт кооператива были внесены суммы 15 000 руб., 10 000 руб. и 7500 руб., а всего 32 500 руб.

Никаких «ордеров» на ведение этих дел в судах адвокатом Х. не оформлялось, а в суде предъявлялась доверенность, выданная ему П.31 августа 2005 г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат Х. нарушил требования п. 1 ст. 2 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми адвокат не вправе заниматься другой возмездной деятельностью, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности.
- Адвокат Х. нарушил требования ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», так как не заключал предусмотренных Законом соглашений на оказание юридической помощи, не оформлял ордеров на ведение дела, не вносил выплачиваемое адвокату доверителем вознаграждения в кассу адвокатского образования.

На заседание Совета АП СПб адвокат Х. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга полагает, что Квалификационной комиссией АП СПб установлены факты нарушения адвокатом Х. законодательства об адвокатуре и адвокатской деятельности, выразившиеся в том, что адвокат Х. занимался адвокатской деятельностью вне рамок адвокатского образования, без заключения соглашений с клиентом, без внесения денег в кассу адвокатского образования и без оформления ордеров на исполнение поручений.

Совет АП СПб принимает во внимание, что в настоящее время п. 1 ст. 2 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» изложен в следующей редакции: «Адвокатом является лицо, получившее в установленном настоящим Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам. Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением научной, преподавательской и иной творческой деятельности, а также занимать государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, должности государственной службы и муниципальные должности».

Квалификационной комиссией АП СПб установлено, что Х. является адвокатом Санкт-Петербургской коллегии адвокатов.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, между юридическим кооперативом «Консульт» и Х. трудовой договор не заключался, при этом ни из ответов ЮПК «Консульт», ни из объяснений Х. не ясно, были ли оформлены отношения между ЮПК «Консульт» и адвокатом Х., и если были оформлены, то — каким образом.

Из ответа заместителя председателя ЮПК «Консульт» от 22 сентября 2006 г. следует, что адвокат Х. осуществлял представительство интересов юридического кооператива перед другими организациями, учреждениями и предприятиями, давал юридические консультации и заключения по вопросам заключения договоров с другими лицами, осуществлял представительство интересов граждан по гражданским делам в мировых судах и судах общей юрисдикции, по уголовным делам — в мировых судах.

В материалах дисциплинарного производства содержатся договоры поручения от 20 августа и 08 сентября 2005 г., 27 апреля и 15 июня 2006 г., заключённые между П.В.Н. и ЮПК «Консульт», подписанные со стороны ЮПК «Консульт» г. Щ.. Заявитель П.В.Н. указывала, что фактически её делами занимался только адвокат Х. Сам адвокат не оспаривает данное обстоятельство.

Комиссия установила, что все деньги доверителем П.В.Н. были внесены в кассу ЮПК «Консульт», в Санкт-Петербургскую коллегию адвокатов деньги доверитель не вносила.

В материалах дисциплинарного производства находится доверенность от П.В.Н., выданная 31 августа 2005 г. Х. для представления интересов П.В.Н. в том числе в суде. По данным отдела кадров АП СПб статус адвоката был присвоен Х. 21 октября 2003 г.

В силу положений ст. 6 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 5 ст. 53 ГПК РФ и Решения Совета АП СПб от 16 июля 2003 г. (протокол № 11) о порядке заключения договоров поручения и выдаче ордеров на ведение дела адвокат, представляющий интересы доверителя в гражданском судопроизводстве, обязан оформить ордер на исполнение

поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием, чего адвокатом Х. сделано не было.

По мнению Совета АП СПб, ни отсутствие трудового договора, ни то, что Х. является учредителем (членом) юридического кооператива «Консульт», не даёт адвокату Х. правовых оснований к тому, чтобы он постоянно оказывал на профессиональной основе квалифицированную юридическую помощь физическим и юридическим лицам — клиентам юридического кооператива «Консульт», т.е. фактически занимался адвокатской деятельностью вне рамок адвокатского образования, без заключения соглашений с клиентом, без внесения денег в кассу адвокатского образования и без оформления ордеров на исполнение поручений, т.е. — с нарушением законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат Х. нарушил требования ст. 6 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», так как не оформлял ордеров на исполнение поручений.
2. Адвокат Х. нарушил требования ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», так как не заключал предусмотренных Законом соглашений на оказание юридической помощи, не вносил выплачиваемое адвокату доверителем вознаграждение в кассу адвокатского образования.
3. Адвокат Х. нарушил требования п. 3 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат не вправе вне рамок адвокатской деятельности оказывать юридические услуги либо участвовать в организациях, оказывающих юридические услуги.
4. Адвокат Х. нарушил требования п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб Х. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.3. прекратить статус адвоката Х. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения ст. 6 и 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п. 3 ст. 9 и п. 6 ст. 15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк