

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 апреля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— В.Ф. Соловьев
	— С.Ф. Коркунов
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.Н. Хапалюк
	— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 15 февраля 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Б. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужило заявление гр. Б.Е.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 февраля 2008г.

Из заявления следует, что 11 ноября 2007г. Б.Е.А. обратился к адвокату Б. с просьбой представлять его интересы в уголовном деле, где он является потерпевшим. Адвокат согласился, получил аванс в размере 5 000 руб. и 18 декабря 2007г. присутствовал при допросе Б.Е.А. следователем СУ Московского РУВД. В начале 2007г. Б. сообщил при встрече, что следователь неактивно ведет дело, и за заявление о затягивании дела Б.Е.А. заплатил адвокату еще 7 000 руб. После этого Б. перестал выходить на связь, пока по СМС Б.Е.А. не пригрозил жалобой в АП СПб. При очередной встрече Б., не передав уже оплаченного заявления, сказал, что для успешного продолжения дела надо передать ему еще 18 000 руб. Договорились о встрече у следователя, но на встречу адвокат не пришел, сославшись на занятость. «Таким образом, участие Б. в этом деле,

помимо его присутствия на единственном допросе, свелось к присвоению моих денег и затягиванию дела..., ходатайству о лишении Б. статуса адвоката».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Б. пояснил, что с Б.Е.А. знаком давно, находится в приятельских отношениях. Соглашение на представление его интересов, как потерпевшего, заключил, в порядке исключения и с разрешения Президента МКА Левыкиной В.Л. на сумму 3 000 руб. вместо минимального гонорара 5 000 руб. Со следователем Черной Н.В. сложились конструктивные отношения, она допросила по ходатайству адвоката свидетелей. Поскольку Б.Е.А. дал «скудное описание внешности предполагаемого преступника, органами предварительного следствия его личность установлена не была». Осенью 2007г. произошел конфликт с Б.Е.А. из-за того, что он предложил адвокату найти и задержать преступника, для чего «отработать жилой квартал..., посидеть в засаде и т.д.», от чего адвокат отказался. Утверждения Б.Е.А. о сговоре адвоката с другой стороной являются оговором.

К объяснениям приложены: справка следователя СУ Московского РУВД Черной Н.В. от 14.02.08г., копия соглашения от 28.11.06г., квитанция к приходному ордеру от 28.11.06г. на 3 000 руб., корешок ордера от 28.11.06г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Б., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факт заключения соглашения на представление интересов потерпевшего Б.Е.А., однако утверждает, что соглашение об оплате было на сумму 3 000, а не 5 000 руб., других денег от Б.Е.А. не получал. Участвовал в допросе Б.Е.А., неоднократно заявлял ходатайства, которые были удовлетворены следователем, то есть добросовестно выполнил свои обязанности по соглашению.

Из представленной адвокатом справки следователя Черной Н.В. следует, что адвокат Б. присутствовал при всех следственных действиях, его ходатайства о допросе дополнительных свидетелей были удовлетворены, однако установить лицо, подлежащее привлечению в качестве подозреваемого, не представилось возможным. Дело 3 раза приостанавливалось и возобновлялось. В настоящее время приостановлено.

Поскольку никаких доказательств оплаты помимо кассы каких-либо денег Б.Е.А. не представлено, а адвокат Б. их получение отрицает, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб руководствуется презумпцией добросовестности адвоката. Б.Е.А. не представлено и доказательств недобросовестного выполнения адвокатом принятого поручения. Проведение оперативно-розыскных мероприятий не относится к адвокатской деятельности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева