

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 августа 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Санкт-Петербургской Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило частное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда, поступившее в Адвокатскую палату СПб 30 июля 2008г.

Из частного определения следует, что адвокат С., будучи извещенным о дате судебного заседания в суде кассационной инстанции на 01 июля 2008г. в 10.00, «в судебное заседание не явился, надлежащим образом о причинах своей неявки в судебную коллегию не сообщил».

К частному определению приложены: копия ордера адвоката № от 08.07.08г., копии справок об извещении адвоката по телефону от 17.06 и 01.07.08г., копия справки об опоздании адвоката и справки из Фрунзенского суда от 08.07.08г.

В определении ставится вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В своем объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат С. пояснил, что 30 июня 2008г. (а не 17 июня, как указано в справке) секретарь судебной коллегии сообщила по телефону о том, что слушание дела Кириллова Р.Г. назначено на 10.00 01 июля 2008г. Адвокат сообщил, что в это время занят в ранее назначенном деле в Кировском районном суде СПб. Секретарь пояснила, что неявка в заседание уведомленного лица не будет препятствовать рассмотрению жалобы по существу, тем более что ордер адвоката к жалобе не приложен.

Однако 01 июля 2008г. вечером секретарь сообщила по телефону, что по ходатайству осужденного дело отложено из-за неявки адвоката на 10.00 08 июля 2008г. Адвокат сообщил секретарю, что на это время у него уже назначено дело во Фрунзенском суде СПб. С разрешения судьи судебной коллегии адвокату разрешили явиться к 12.00, однако дело во Фрунзенском суде СПб затянулось до 12.30, о чем адвокат представил в Судебную коллегию справку. О необходимости представлять оправдательный документ за 01 июля 2008г. ему не говорили. Считает, что неявка 01 июля 2008г. и опоздание 08 июля 2008г. имели место по уважительным причинам.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факты неявки и опоздания в заседание судебной коллегии, однако считает причины уважительными, о чем суд был заблаговременно (в момент назначения дела) извещен.

По мнению Квалификационной комиссии Адвокатской палаты СПб доводы адвоката о том, что о заседании, назначенном на 01 июля 2008г. он был уведомлен лишь 30 июня 2008г. заслуживают доверия, поскольку обратное не нашло своего подтверждения.

Учитывая, что о заседании адвокат должен быть уведомлен заблаговременно, а дело в другом суде на 01 июля 2008г. уже было назначено ранее, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что неявка адвоката в указанный день по вызову СПб городского суда не может быть поставлена адвокату С. в вину.

Вместе с тем, как следует из объяснений адвоката о заседании СПб городского суда, назначенном на 08 июля 2008г. он узнал вечером 01 июля 2008г., то есть за неделю. Адвокат не представил никаких доказательств того, что заранее известил СПб городской суд о своей занятости в этот день во Фрунзенском районном суде СПб. Таким образом, он нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб допускает, что по просьбе адвоката начало судебного заседания 08 июля 2008г. было перенесено с 10 часов на 12.00. Однако и при этих обстоятельствах адвокат опоздал в судебное заседание и появился лишь в 13.30, нарушив тем самым требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката и проявив неуважение к суду.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга не представил.

Адвокат С. пояснил, что не присутствовал на заседании Квалификационной комиссии и не знает заключение Комиссии. Адвокат С. по существу дела объяснил, что 08 июля 2008 г. явился в СПб городской суд, но намного опоздал.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Зная о дате судебного заседания СПб городского суда - 08 июля 2008г. - за неделю, но не представив никаких доказательств того, что заранее известил СПб городской суд о

своей занятости в этот день во Фрунзенском районном суде СПб, адвокат С. нарушил требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд и своего доверителя.

- Опоздав в судебное заседание 08 июля 2008 г., перенесенное по просьбе адвоката с 10.00 на 12.00, и прибыв в СПб городской суд в 13.30, адвокат С. нарушил требования ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, проявив неуважение к суду.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. объявить адвокату С. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.12 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева