

**Протокол № 11**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
12 мая 2005 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

**Присутствовали:**

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич
Заместитель президента АП СПб	— Р.З. Чинокаев

**Члены Совета АП СПб:**

— И.Т. Земская
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Т.В. Тимофеева
— Ю.Н. Хапалюк
— С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**2. Слушали:** Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

**Решили:**

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18, п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката:

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 25 апреля 2005 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый № ), осуществляющей свою деятельность в адвокатской консультации № 79 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. явилось Представление Вице-Президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасова, в котором указывается, что в ноябре 2004 г. адвокатом СПБГКА (АК-79) В. в бухгалтерию коллегии были сданы постановления об оплате труда адвоката за счёт государства, вынесенные должностными лицами УВД на основании Постановления Правительства РФ от 04 июня 2003 г. № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участникующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия, прокурора или суда» и адресованные в финансовую часть СУ Фрунзенского РУВД СПб.

Указанные постановления по делам № , , были включены бухгалтерией СПбГКА в список постановлений Северо-Западного УВД на транспорте (счёт № за сентябрь 2004 г. и оплачены адвокату В. из средств государственного бюджета. Позднее, после получения письма начальника ФЭО С-3 УВД МВД РФ от 20 декабря 2004 г., бухгалтерия обнаружила, что в указанных постановлениях, а также во всех иных постановлениях, представленных адвокатом В., были исправлены суммы и год участия адвоката по уголовным делам при производстве следственных действий. Данные исправления не заверены надлежащим образом, а с оборотной стороны бланков постановлений стоит штамп «погашено». Из этого следует, что по данным постановлениям бухгалтерией СПбГКА уже были выставлены счета-фактуры на оплату труда адвоката в адрес РУВД. Анализ реестра постановлений УВД Фрунзенского района за май 2003 г. показал, что в нескольких постановлениях, сданных в бухгалтерию в ноябре 2004 г., совпадают номера уголовных дел и даты участия адвоката В. в следственных действиях по этим уголовным делам с номерами и датами, указанными в постановлениях, сданных в бухгалтерию в 2003 г. Счет № от 05 июня 2003 г., выставленный на основании этого реестра, оплачен 31 марта 2004 г. и денежные средства включены в доход адвоката В. Общая сумма, предъявленная адвокатом В. к оплате за счёт государства по указанным постановлениям, составляет 18600 рублей, из них из государственного бюджета адвокату В. дважды перечислено 1500 рублей.

Адвокат В. пояснила, что обнаружила у себя погашенные постановления за 2003 год и подумала, что они не оплачены. В связи с этим она исправила год и сумму, так как изменилась ставка, и сдала постановления на оплату в бухгалтерию.

Выслушав участников дисциплинарного производства и изучив представленные подлинные постановления об оплате работы адвоката В. за счёт государства, Квалификационная комиссия отмечает, что отсутствуют какие-либо сомнения относительно подчисток и исправлений, внесенных адвокатом В. в постановления, вынесенные должностными лицами Фрунзенского РУВД СПб. Объяснения, данные адвокатом В., по мнению Квалификационной комиссии, не могут быть приняты как заслуживающие внимания и оправдывающие ее действия. Адвокат В. не могла не понимать, что совершает подделку официального документа, даже если не имела умысла на хищение государственных средств.

Квалификационная комиссия приходит к заключению о наличии в действиях адвоката В.

- нарушения требований п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущее его профессии.
- нарушения требований п. 8 ст. 25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым труд адвоката, участнившего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного следствия оплачивается за счёт средств федерального бюджета, а размер и порядок вознаграждения адвоката устанавливается Правительством РФ.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. объясний в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представила, пояснила, что денег она из бюджета не получила, считает себя очень виноватой и просит о снисхождении.

Совет АП СПб отмечает, что в материалах дисциплинарного производства содержится 37 (тридцать семь) оригиналов постановлений об оплате работы адвоката за счёт государства на 450 (четыреста пятьдесят) р., причём каждое из них — с явными следами исправлений даты (год) и суммы, подлежащей выплате адвокату.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат В. (реестровый №) нарушила требования п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при всех обстоятельствах должен сохранять честь и достоинство, присущие его профессии.
2. Адвокат В. (реестровый №) нарушила требования п. 8 ст. 25 Закона РФ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов предварительного следствия оплачивается за счёт средств федерального бюджета, а размер и порядок вознаграждения адвоката устанавливается Правительством РФ.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб В. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

- 2.1. прекратить статус адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №) по основанию, предусмотренному подп. 2 п. 2 ст. 17 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (нарушение адвокатом норм Кодекса профессиональной деятельности адвоката), в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 4 Кодекса профессиональной этики адвоката и п. 8 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».***

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк