

**1Протокол № 17**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов  
— А.С. Савич  
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев  
— В.В. Гарнин  
— И.Т. Земскова  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Л. Левыкина  
— В.Ф. Соловьев  
— Р.З. Чинокаев  
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин  
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов  
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

**ИЗВЛЕЧЕНИЕ**

**1. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству  
Квалификационной комиссией АП СПб.

**1.32. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 30 июля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката К. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. явилось сообщение Руководителя Управления Федеральной регистрационной службы по СПб и ЛО – главного государственного регистратора СПб и ЛО Волчецкой Г.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 20 июля 2007г.

Руководителем Управления Волчецкой Г.А. сообщается о поступлении в УФРС по СПб и ЛО обращения прокурора Колпинского района СПб Шолохова А.К. Прокурор обращает внимание УФРС СПб и ЛО на то, что адвокат К. без уважительных причин не являлась в прокуратуру для ознакомления с материалами уголовного дела по обвинению П.В.В., чем сорвала не только запланированное ознакомление с делом, но и лишила своего

подзащитного надлежащей защиты. По мнению прокурора, указывает Волчецкая Г.А., адвокат К. «...фактически отказалась от принятой на себя защиты обвиняемого, чем умышленно и грубо нарушила ч.7 ст.49 УПК РФ; пп.6 п.4, ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а также п.1 ст.9 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката».

В сообщении УФРС по СПб и ЛО ставится вопрос о проведении проверки изложенных в обращении прокурора фактов и, при необходимости, решить вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката К.

К сообщению Руководителя УФРС по СПб и ЛО прилагаются документы:

- копия обращения прокурора Колпинского р-на СПб от 02.05.07г. (на 2 л.);
- копия ордера А 377591 Б/Н от 03.08.06 г. адвоката К.;
- копия протокола уведомления об окончании следственных действий от 10.04.07 г.;
- копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 11.04.07 г.;
- копия протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела (2л.);
- копия постановления об отказе в удовлетворении ходатайства от 18.04.07г.;
- копия графика ознакомления с материалами уголовного дела;
- копия протокола ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 25.04.07г. (на 2 л.);

- копия постановления судьи Колпинского района СПб об отказе в удовлетворении жалобы адвоката К. на постановление прокурора Колпинского района от 20.02.07г. и на его действия, выразившиеся в отказе в удовлетворении ходатайства о возврате денежных средств.

В обращении прокурора Колпинского р-на СПб Шолохова А.К., адресованном в ГУ Минюста РФ по СПБ И ЛО сообщается о том, что в производстве следователя прокуратуры Колпинского района СПб находилось уголовное дело в отношении П.В.В. по признакам пр.пр. ч.3 ст.159 УК РФ. Защиту П.В.В. на основании договора осуществляла адвокат К. по ордеру А № 377591 от 03.08.06г.

10 апреля 2007г. при уведомлении об окончании следственных действий от адвоката К. и обвиняемого П.В.В. поступило ходатайство о незаконности проведения следственных действий со ссылкой на то, что срок предварительного расследования истёк, а также, что в кассационной инстанции рассматривается жалоба в порядке ст.125 УПК РФ. При этом П.В.В. и его защитник К. отказались знакомиться с материалами уголовного дела, ... ссылаясь на то, что следственные действия проводятся незаконно ввиду истечения (по их мнению) срока предварительного расследования. 11 апреля 2007г. следователем прокуратуры на основании ч.7 ст.125 УПК РФ было вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении указанного ходатайства, было разъяснено, что в соответствии с ч.7 ст.125 УПК РФ принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия.

18 апреля 2007 г. обвиняемый П.В.В. и его защитник К. явились в прокуратуру и подписали График явки для ознакомления с материалами уголовного дела, однако вновь отказались от ознакомления с материалами дела и вещественными доказательствами и заявили ходатайство о признании всех следственных действий проведенных после 20 февраля 2007г. – незаконными.

В этот же день прокурором Колпинского района СПб было вынесено постановление о полном отказе в удовлетворении заявленного ходатайства. При этом обвиняемому П.В.В. и его защитнику К. было разъяснено, что факт их отказа от ознакомления с материалами уголовного дела не препятствует направлению дела в суд с обвинительным заключением. Своими действиями они фактически лишают себя права на защиту.

Согласно подписанному Графику ознакомления с материалами дела в течение 5 суток адвокат К. не являлась без уважительных причин в прокуратуру. Своим отказом от ознакомления с материалами дела и неявками в согласованные дни в прокуратуру, она не

только сорвала запланированное ознакомление с материалами уголовного дела, но и лишила обвиняемого П.В.В. правовой защиты, т.е. фактически отказалась от принятой на себя защиты обвиняемого, чем умышленно нарушила ч.7 ст.49 УПК РФ; п.6 ч.4 ст.6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п.1 ч.1 ст.9 и ч.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

25 апреля 2007г. адвокат К. с обвиняемым явились в прокуратуру, но, несмотря на неоднократные разъяснения следователя об обязанности обеспечения должной защиты П.В.В., адвокат К. вновь отказалась от ознакомления с материалами уголовного дела, действуя вопреки нормам УПК и законным интересам доверителя. Прокурор просит рассмотреть вопрос об ответственности адвоката К. за допущенные нарушения закона.

Из прилагаемых 2-х копий протоколов ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела от 18 апреля 2007г. и 25 апреля 2007г. усматривается, что адвокат К. совместно с обвиняемым П.В.В. в письменной форме дважды уведомляли следователя о своём отказе от ознакомления с материалами дела, поскольку считали, что «...органами следствия грубо нарушена ст.162 УПК РФ (нарушение сроков предварительного следствия).

В своём объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб 07 августа 2007 г., адвокат К. оспаривает правомерность обращения в АП СПб Руководителя УФРС по СПб и ЛО с представлением в отношении неё. Полагает, что направление письма УФРС по СПб и ЛО «...носит завуалированный характер», поскольку в его основу легло письмо прокурора, который вообще не имеет права и полномочий на обращение в АП СПб в отношении адвоката. К. подчёркивает, что в ходе предварительного следствия, проводившегося по уголовному делу П.В.В., она неоднократно подавала жалобы на действия следователя, как самому прокурору, так и в Городскую прокуратуру на незаконные действия самого прокурора. Обжаловала действия прокурора адвокат К. и в суде. Письмо прокурора Колпинского района СПб адвокат расценивает, как «ответную реакцию» на её жалобы.

Адвокат К. не признаёт со своей стороны нарушение тех норм права, на которые ссылается в своём обращении прокурор Колпинского района СПб. При этом К., ссылаясь на ч.4 ст.47 УПК РФ и на ч.1 п.7 ст.53 УПК РФ, полагает, что защитник «вправе», а не обязан знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела. Это не обязанность адвоката, а его право. Тем более что этим правом можно воспользоваться и при поступлении уголовного дела в суд.

Ссылку прокурора на График ознакомления с материалами дела адвокат К. считает необоснованной, поскольку График не является процессуальным документом.

Адвокат К. считает, что своими действиями она не срывала «запланированное ознакомление с материалами дела», а также не лишила своего доверителя правовой защиты и тем более не отказывалась от принятой на себя защиты по уголовному делу. К следователю она являлась согласно Графика.

К объяснению адвоката К. прилагаются документы:

- копия договора на оказание юридической помощи от 09.06.07г.;
- заявление П.В.В. в АП СПб от 16.08.07г.

П.В.В. категорически не согласен с доводами, изложенными в письме прокурора Колпинского района СПб, отмечает высокую квалификацию адвоката К., её честное и добросовестное отношение к работе, бескомпромиссность в отстаивании позиции. Отказ от ознакомления с материалами уголовного дела после окончания расследования П.В.В. объясняет предоставленным ему ч.4 ст.47 УПК РФ правом и поэтому он попросил и своего адвоката поддержать его.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не усматривает в её действиях

нарушений норм УПК РФ; ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» или Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии со ст.53 ч.1 п.7 УПК РФ «...знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела», или не знакомиться - право адвоката, а не его обязанность. Реализуя это право в полном соответствии с позицией, занятой её доверителем П.В.В., адвокат никаких нарушений процессуального законодательства и норм адвокатского законодательства не допустила. Позиция П.В.В., отказавшегося от ознакомления с материалами уголовного дела и просившего своего адвоката сделать то же самое, подтверждается его собственноручным заявлением в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб.

В связи с изложенным и руководствуясь пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению прекратить дисциплинарное производство вследствие отсутствия в действиях адвоката К. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

**1.32.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.**

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева