

Протокол № 16
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 октября 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Б. Шереметьева
Президент МКА «Санкт-Петербург» В.Л. Левыкина
заместитель Президента МКА «Санкт-Петербург» И.М. Кучеренко

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 23 августа 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в коллегии адвокатов «ПОЛЮС», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. явилась жалоба супругов М.Т.В. и К.С.М., в которой сообщается о том, что 12 июля 2006 г. М.Т.В. был заключён с адвокатом В. договор на оказание адвокатских услуг по защите сына М.А.С., арестованного в декабре 2005 г. В. вступил в дело 12 июля 2006 г. по истечении 7 месяцев с момента возбуждения и расследования уголовного дела и должен был осуществлять защиту до выполнения требований, предусмотренных ст. 217 УПК РФ.

В. полностью «получил от нас оплату, оговоренную за весь период его работы, а именно 6000 рублей и 200 долларов США. Однако, отработав чуть больше 2-х недель, В. стал требовать дополнительную оплату». На просьбу доверителей объяснить, что было сделано адвокатом за период его работы, «В. отказался от работы вообще». Документы, полученные В. от предыдущего адвоката, он не возвращает клиентам, на телефонные звонки не отвечает, встречаться отказывается.

М.Т.В. и К.С.М. просят оказать содействие и помощь в возврате документов и денег.

В своём объяснении, представленном в АП СПб 24 августа 2006 г., адвокат В. подтверждает, что 12 июля 2006 г. им было заключено соглашение с М.Т.В. на защиту её сына М.А.С. в стадии предварительного следствия в прокуратуре Санкт-Петербурга. В тот же день с М.Т.В. было заключено второе соглашение на защиту прав обвиняемого М.А.С. в кассационной инстанции Санкт-Петербургского городского суда при обжаловании постановления Ленинского районного суда о продлении М.А.С. срока содержания под стражей.

В. признаёт, что лично им «для исполнения поручений по заключённым соглашениям от М.Т.В. было получено 200 долларов США и 6000 руб. в качестве аванса. Из них было сдано в кассу 2000 рублей, остальные я планировал сдать после размена СКВ».

Заявление М.Т.В. и К.С.М. об отказе от работы по делу В. считает клеветническими измышлениями. Адвокат считает, что условия соглашения им исполнялись добросовестно: он посетил обвиняемого 15 июля 2006 г. в «Крестах», в последующие 3 дня участвовал в следственных действиях проводимых с участием М.А.С. Одновременно в течение 15, 16 и 19 июля 2006 г. в помещении прокуратуры Санкт-Петербурга он был ознакомлен следователем с материалами дела (более 4-х томов), которые должны были быть ему предъявлены. С 20 по 24 июля 2006 г. также участвовал в следственных действиях. По результатам ознакомления с заключением психологической экспертизы заявил ходатайство о признании данного заключения недопустимым доказательством и о назначении повторной экспертизы, в удовлетворении которого следователем было отказано. С 25 июля по 16 августа 2006 г. следственные действия с участием М.А.С. не планировались и не проводились.

О проведённой по делу работе он (В.) практически ежедневно отчитывался перед М.Т.В. по мобильному телефону, потратив более 50 долларов США на телефонные переговоры.

В. считает, что М.Т.В. и К.С.М. написали на него безосновательное и клеветническое заявление в связи с тем, что он не стал фальсифицировать доказательства по уголовному делу и отказался передать им протоколы следственных действий.

Адвокат В. полагает, что полностью отработал переданные ему М.Т.В. денежные средства, но готов «разумную часть из них возратить при условии отзыва М.Т.В. и К.С.М. пасквильного заявления из Адвокатской палаты СПб».

К объяснению адвоката В. прилагаются документы:

- письмо ВРИО председателя Коллегии адвокатов «Полюс» Рябоконя С.Г. от 28 августа 2006 г.;
- копия соглашения № от 12 июля 2006 г. на защиту М.А.С. (на 3-х л.);
- копия квитанции № от 12 июля 2006 г. на внесение М.Т.В. 1000 руб.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия адвокатской палаты отмечает, что соглашение между М.Т.В. и адвокатом В. на защиту М.А.С. в стадии предварительного следствия расторгнуто 25 августа 2006 г. Документы, на возврате которых настаивала в своём обращении М.Т.В., ей возвращены 25 августа 2006 г. под расписку. По мнению руководителя Коллегии «Полюс» с учётом объёма выполненной адвокатом В. работы «нет оснований возвращать М.Т.В. деньги, уплаченные при заключении соглашения».

По завершении предварительной проверки 07 сентября 2006 г. из Коллегии адвокатов «Полюс» поступили дополнительные документы:

- копия соглашения № от 12 июля 2006 г. на участие в суде кассационной инстанции;
- копия квитанции № от 12 июля 2006 г. на внесение М.Т.В. 1000 руб.;
- копия квитанции № от 25 августа 2006 г. на внесение М.Т.В. 9200 руб.

Согласно поступившего в Комиссию 07 сентября 2006 г. дополнительного сообщения М.Т.В., она в день расторжения соглашения с В. 25 августа 2006 г. никаких денег в сумме 9200 руб. в кассу коллегии адвокатов «Полюс» не вносила. Денежные средства 200 долл. США и 6000 руб. были ею переданы лично В. 12 июля 2006 г. в момент заключения соглашений.

Таким образом, уже после расторжения соглашения с М.Т.В. и после обращения М.Т.В. и К.С.М. с жалобой в АП СПб адвокат В. под давлением неблагоприятно сложившихся обстоятельств 25 августа 2006 г. внёс в кассу Коллегии адвокатов «Полюс» 9200 руб. А поскольку

в соглашении с М. адвокатом не была оговорена отсрочка или рассрочка внесения платежей, деньги должны были быть внесены в кассу в день заключения и регистрации соглашения.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат В. нарушил положения п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат В. нарушил положения п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которым вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб В. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.4. прекратить статус адвоката В. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 6 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк