

Протокол № 6
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
24 апреля 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов
	— А.С. Савич
	— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:	— С.А. Афанасьев
	— В.В. Гарнин
	— В.Ф. Соловьев
	— С.Ф. Коркунов
	— Р.З. Чинокоев
	— Ю.Н. Хапалюк
	— В.Л. Левыкина

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
 заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 февраля 2008 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в АК-91 Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я. послужила жалоба гр. Т.Е.О., поступившая в Адвокатскую палату 29 января 2008г.

Из жалобы следует, что адвокат Я., осуществляя по назначению в порядке ст.51 УПК РФ защиту несовершеннолетнего Т.Е.О., требовал от него, не признававшего вину по ст. 105 ч.2 УК РФ, написать «явку с повинной», обещая наказание «ниже низшего предела или условное». Под влиянием адвоката Т.Е.О. полностью признал свою вину в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ. При выполнении требований ст.217 УПК РФ с 22 по 27 ноября 2007г. под воздействием адвоката Я. отказался от суда с участием присяжных заседателей. При решении вопроса о продлении срока содержания под стражей 24 октября и 21 декабря 2007г. адвокат не привел правовых оснований «невозможности продления срока», не обжаловал решение суда о продлении срока содержания под стражей, так как законный представитель обвиняемого не мог заплатить требуемые адвокатом 500 евро.

К жалобе приложены копии: постановления о привлечении... от 06.11.07г., уведомления от 19.11.07г. о возобновлении производства следственных действий.

В жалобе ставится вопрос о привлечении адвоката Я. к дисциплинарной ответственности, отстранении его от участия в деле Т.Е.О., назначении Т.Е.О. в порядке ст.51 УПК РФ «честного, достойного адвоката с опытом работы в суде с присяжными заседателями».

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Я. пояснил, что действительно осуществлял защиту Т.Е.О. в порядке ст.51 УПК РФ на следствии и в суде по вопросам продления срока содержания под стражей. Писать «явку с повинной» по ст.105 ч.2 УК РФ и отказываться от рассмотрения дела с участием присяжных заседателей Т.Е.О. Е.О. не понуждал и не уговаривал. Решение о признании обвинения по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ Т.Е.О. принял самостоятельно, все это делалось в присутствии законного представителя Т.Е.О. – С.Е.А.

18 января 2008г. судья СПб Городского суда Шидловский В.Р. отказал Т.Е.О. в ходатайстве об отводе адвоката Я. в связи с нарушением им требований ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и освободил от участия в деле адвоката Я. в связи со вступлением в дело адвоката Б.М.А. по соглашению.

К объяснениям приложена копия постановления судьи Шидловского В.Р. от 18.01.08г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Я., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что в соответствии с п.1 ст.2 Закона «адвокат является независимым профессиональным советником по правовым вопросам». Подзащитный адвоката, а в случае несовершеннолетия подзащитного - его законный представитель, вправе прислушаться к совету адвоката или отвергнуть его. Выбор позиции по делу (признание вины, выбор состава суда) остается за подзащитным (его законным представителем) и не может ставиться в вину адвокату. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что СПб Городской суд не нашел в действиях адвоката Я. во время предварительного следствия нарушения Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Я. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Я. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Я. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева