

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.5. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 22 октября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. послужило представление вице-президента АП СПб Стасова Я.П. от 23 октября 2008 г.

Из представления следует, что адвокат Е. в нарушение решения Совета АП СПб от 16.07.03. (протокол № 11) представлял интересы истицы С.Т.П. в Московском районном суде СПб в гражданском деле без ордера, по доверенности, начиная с 29 мая 2008г.

Выяснив, что Е. является адвокатом, суд предложил ему в судебном заседании 18 августа 2008г. представить удостоверение и ордер, на что был получен отказ. После того, как на повторное требование суда в судебном заседании 26 августа 2008г. удостоверение и ордер не были представлены, адвокат Е. не был допущен к участию в деле в соответствии со ст.53 ГПК РФ.

К представлению приложено сообщение судьи Московского районного суда СПб Волкович В.М.

В представлении ставится вопрос о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат Е. пояснил, что 08 мая 2008г. заключил договор поручения на оказание юридической помощи с С.Т.П., выписал ордер и оформил доверенность на ведение дела в суде.

В судебном заседании 29 мая 2008г. представил суду доверенность, а ордер не представлял, так как суд не потребовал представить его. В последующих судебных заседаниях ордер не мог представить, так как забыл взять его с собой, а «еще один ордер» выписать не смог, так как не оказалось с собой чистых бланков ордеров.

К объяснениям приложены копии: договора поручения № от 08.05.08г., приходного кассового ордера от 08.05.08г. на 3 000 руб., ордера и корешка ордера № от 08.05.08г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката Е., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат Е. не отрицает факта отказа от представления ордера по требованию суда, но объясняет это «забывчивостью», отсутствием чистых бланков ордеров и т.п.

Однако Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает такое объяснение несостоятельным, так как решение Совета АП СПб от 16.07.03г. об обязательном заключении соглашения и выписке ордеров базируется, в том числе, и на положения ст.53 ГПК РФ об обязательном (а не по требованию суда) представлении ордера суду при вступлении в дело.

Как следует из сообщения судьи, на первых двух заседаниях (на второе Е. не явился) суд не знал о том, что Е. является адвокатом, а когда установил это обстоятельство, потребовал в третьем и четвертом заседании от адвоката представить удостоверение и ордер, а, получив повторный отказ, не допустил его к участию в деле. Эти обстоятельства подтверждаются копиями протоколов судебных заседаний.

Таким образом, не выполнив решение Совета АП СПб от 16.07.03г. в части обязательности при принятии любого поручения заключать соглашение и выписывать ордер, адвокат нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающих «выполнять решения органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их компетенции».

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Вместе с тем, при отсутствии жалобы со стороны доверителя Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает недоказанным нарушение адвокатом обязательств перед доверителем.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Е. заявил, что не согласен с заключением Квалификационной комиссии АП СПб. Адвокат Е. пояснил, что «выступал в судебном заседании в качестве адвоката и на первом судебном заседании у меня не спросили, а на следующем судебном заседании у меня попросили представить ордер, но как выяснилось, я его забыл. В настоящее время в деле имеется ордер».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Отказавшись от представления ордера по требованию суда, объясняя это «забывчивостью», отсутствием чистых бланков ордеров, адвокат Е. нарушил решение Совета АП СПб от 16.07.03г. в части обязательности при принятии любого поручения

заключать соглашение и выписывать ордер, тем самым нарушил требования пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, обязывающих «выполнять решения органов адвокатской палаты..., принятые в пределах их компетенции».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката Е. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.5.1. объявить адвокату Е. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева