

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 февраля 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 13 декабря 2017 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К., осуществляющего адвокатскую деятельность в Спасской коллегии адвокатов Санкт-Петербурга, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило частное постановление судьи Рудничного районного суда города Прокопьевска Кемеровской области Фурса Э.В. от 11.12.2017, поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 13.12.2017 (вх. № от 13.12.2017).

Из частного постановления следует, что адвокат К., будучи надлежащим образом уведомленным 29.11.2017 о том, что 04.12.2017 в 11:00 назначено слушание дела, в суд не явился, объяснений обоснованности своего отсутствия не представил. Из-за отсутствия

адвоката К. на заседании 04.12.2017 слушание дела было перенесено на 11.12.2017, о чем была уведомена подзащитная адвоката К. Однако, и на это заседание адвокат К. не явился и о причинах своего отсутствия суд не уведомил.

Судья полагает, что адвокатом К. грубо нарушены требования ч.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс). Суд обращает внимание президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга на допущенные адвокатом нарушения и просит о принятых мерах сообщить в установленные сроки.

Каких-либо документов к частному постановлению не приложено.

В письменном объяснении, представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), адвокат К. указывает, что заседание на 04.12.2017 было назначено судом без установления возможности защиты прибыть в этот день в суд. Поскольку соглашением с подзащитной было предусмотрено приобретение ею для проезда адвоката электронных билетов, а времени до следующего заседания оставалось мало, адвокат К. предложил подзащитной оплатить его проезд, купив ему билет. В телефонном разговоре с ней 01.12.2017 адвокат К. узнал, что билет для проезда адвоката она не купила, а также о ее намерении отказаться от его услуг, поскольку она заключила соглашение с местным адвокатом.

Подзащитной было объяснена необходимость предоставить адвокату К. письменный отказ от его услуг и заявление о расторжении соглашения. 03.12.2017 адвокат получил от подзащитной требуемые документы, которые вместе с заявлением об освобождении от участия в деле по почте направил в суд, уведомляя его о сложившейся ситуации. Одновременно подзащитная была уведомена о необходимости сообщить суду о расторжении соглашения с адвокатом К.

О назначении слушания дела на 11.12.2017 адвокат К. уведомления не получал.

К письменному объяснению адвоката приложены копии упомянутых в нем документов, оригиналы почтовых документов, подтверждающих факт и дату направления в суд соответствующих документов.

Рассмотрев 25.01.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат К. на основании соглашения об оказании юридической помощи № 7/2017 от 28.11.2017 осуществлял защиту Р.Е.А. в Рудничном районном суде города Прокопьевска Кемеровской области. Пунктами 2.3 и 2.4 соглашения предусмотрено приобретение доверителем для проезда адвоката электронных билетов не менее чем за три дня до проведения судебного заседания.

На заседании от 29.11.2017 с участием адвоката К. в ходе предварительного слушания судом было принято решение о назначении следующего заседания на 04.12.2017.

У Комиссии нет оснований не доверять объяснениям адвоката о том, что 01.12.2017 в ходе телефонного разговора с доверительницей он узнал о том, что авиабилеты для него не приобретены в связи с тем, что Р.Е.А. расторгает с ним соглашение на защиту.

03.12.2017 адвокатом К. от Р.Е.А. получен письменный отказ от его помощи в уголовном деле и подписанное Р.Е.А. 02.12.2017 соглашение о расторжении соглашения от 28.11.2017.

03.12.2017 адвокатом К. в адрес Рудничного районного суда города Прокопьевска Кемеровской области курьерской почтой направлено заявление об освобождении от участия в судебном заседании в связи с отказом подзащитной от его помощи. Это обстоятельство подтверждается подлинными документами почтового оператора, принявшего на себя доставку заявления адвоката.

В соответствии с п.1 ст.14 Кодекса при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат должен при возможности заблаговременно уведомить об этом суд.

Комиссия отмечает, что адвокатом отказ от его помощи получен устно в пятницу 01.12.2017, а письменно в воскресенье 03.12.2017. При том, что судебное заседание было назначено на 04.12.2017, в понедельник, адвокат К. использовал единственную возможность заблаговременно оповестить суд о своей неявке по уважительной причине, направив в его адрес курьерской почтой соответствующее заявление.

Комиссия не располагает данными о надлежащем извещении адвоката К. о судебном заседании 11.12.2017.

Таким образом, в действиях (бездействии) адвоката К. отсутствует нарушение норм Кодекса.

На основании изложенного и руководствуясь подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. в связи с отсутствием в его действиях (бездействии) нарушения норм Кодекса и законодательства об адвокатской деятельности.

На заседание Совета АП СПб 27 февраля 2018 года адвокат К., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 20.02.2018 телефонограммой по мобильному телефону, не явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

Судья Фурс Э.В. извещен о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 19.02.2018 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.