

**Протокол № 18**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
21 ноября 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

**Присутствовали:**

|                              |               |
|------------------------------|---------------|
| Первый вице-президент АП СПб | — Я.П. Стасов |
| Вице-президент АП СПб        | — А.С. Савич  |

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- Ю.А. Пугач
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 октября 2006 г. и.о. Президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга О. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката О. явилась жалоба гражданина П.Ю.Т., из которой усматривается, что 12 мая 2006 г. П.Ю.Т. заключил с адвокатом О. договор поручения № на ведение гражданского дела о расторжении брака в Приморском районном суде Санкт-Петербурга. За оказание юридических услуг согласно упомянутого договора П.Ю.Т. внес 10 000 руб., которые 17 мая 2006 г. оприходованы были согласно квитанции к приходному ордеру № .

По утверждению П.Ю.Т. для составления искового заявления он передал адвокату О. все необходимые документы. Адвокат О. затем (дата не указана) сообщил ему, П.Ю.Т. о том, что исковое заявление им подано мировому судье и в сентябре назначено слушание дела. Далее в сентябре 2006 г. адвокат О. сообщил ему, П.Ю.Т., что по делу было проведено предварительное слушание, на котором присутствовала ответчица и слушание дела назначено на 16 октября 2006 г. При этом адвокат О. сообщил о необходимости встречи с ним, П.Ю.Т., 11-12 октября 2006 г., «чтобы уточнить все необходимые моменты по бракоразводу». П.Ю.Т. несколько дней звонил адвокату О. «11, 12, 13 и т. д.», но дозвониться не смог. Подъехав к мировому судье, он узнал, что его исковое заявление в суд не поступало. Попытки снова созвониться с адвокатом О. результата не дали.

П.Ю.Т. просит лишить О. «адвокатской лицензии», привлечь его к уголовной ответственности «за мошенничество», вернуть документы и деньги, уплаченные за его услуги.

В объяснениях адвокат О. не отрицает факт заключения им с П.Ю.Т. упомянутого договора и оплаты им за оказание юридических услуг 10 000 руб.

Адвокат О. утверждает, что исковое заявление им не было направлено в суд из-за того, что П.Ю.Т. не представил ему необходимые для подачи искового заявления документы — свидетельство о рождении ребенка и свидетельство о заключении брака.

Далее адвокат О. сообщает, что в сентябре 2006 г. «по телефону я ошибочно сообщил П.Ю.Т., перепутав его с другим клиентом, о том, что предварительное слушание дела состоялось и очередное заседание назначено на 16.10.2006 г. (чего не должно было быть по определению)». С 9 по 19 октября 2006 г. П.Ю.Т. не мог связаться с ним, ввиду отсутствия его, О., в городе.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия адвокатской палаты отмечает, что факт заключения договора поручения с гражданином П.Ю.Т. подтверждается представленной копией указанного договора № от 17 мая 2006 г. Согласно договору адвокат О. обязался вести гражданское дело о расторжении брака в суде. Характер принятого поручения и предмет иска, по мнению Комиссии, предполагают наличие у доверителя вполне очевидного перечня документов. Между тем, в соглашении отсутствует отметка адвоката о том, что ему не предоставлены необходимые документы, нет отметки об установлении срока представления документов. Учитывая, что адвокат получил обусловленный договором гонорар, а с момента заключения договора до подачи жалобы в Совет АП СПб прошло 5 месяцев, Комиссия считает, что адвокат О. имел достаточно времени и был обязан прояснить свои отношения с доверителем. При заключении договора он был обязан потребовать от доверителя представить необходимые документы в обусловленный срок, а при невыполнении этого требования расторгнуть договор в одностороннем порядке. Адвокат же не только не сделал этого, но ввёл доверителя в заблуждение относительно движения дела.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат О. нарушил требования п. 2 ст. 5 и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей.

На заседание Совета АП СПб адвокат О. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат О. нарушил требования п. 2 ст. 5 и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищая права, свободы и интересы доверителей.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб О. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и

законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***2.7. объявить адвокату О. (реестровый № ) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 5 и п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк