

Протокол № 3
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
28 февраля 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 20 час.

Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— Ю.А. Пугач
— С.В. Смирнов
— Т.В. Тимофеева
— Е.В. Топильская
— В.П. Тюник
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Г. Шафир

Присутствует: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 19 января 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в Седьмой адвокатской консультации Санкт-Петербургской Объединённой коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилось частное постановление судьи Всеволожского городского суда Ленинградской области Большакова А.К., в котором сообщается о том, что адвокат П., будучи извещённым о времени судебного заседания по уголовному делу М.А.В. и др. ещё 17 ноября 2005 г. при отложении судебного заседания, не явился в судебное заседание, назначенное на 19 декабря 2005 г. Адвокат не сообщил заблаговременно суду о причине неявки и лишь при выяснении секретарём судебного заседания по сотовому телефону причины отсутствия П. в суде, он сообщил о своей занятости 19 декабря 2005 г. в другом суде.

В результате суд вынужден был в очередной раз отложить судебное разбирательство, дящееся с 01 апреля 2005 г., по которому один из подсудимых содержится под стражей с 03 февраля 2005 г. и срок содержания которого за судом уже был продлён до 9 месяцев.

В связи с тем, что П. заблаговременно не сообщил суду о своей неявке в заседание, назначенное на 19 декабря 2005 г., суд не имел возможности заранее известить других

участников процесса о предстоящем срыве судебного заседания. Адвокат С.П.Ю. вынужден был 19 декабря 2005 г. напрасно добираться во Всеволожский суд из г. Петродворца в сложных погодных условиях.

В своём объяснении адвокат П. сообщил, что 19 декабря 2005 г. он был «задействован в судебном процессе по делу Б.В.А. и др. в Санкт-Петербургском городском суде. По этой причине не смог участвовать в судебном заседании, назначенном на это же время во Всеволожском городском суде». Предупредить заблаговременно Всеволожский суд о своей занятости и невозможности участия 19 декабря 2005 г. в деле М.А.В. адвокат П. не имел «технической возможности из-за нехватки времени». Адвокат признаёт, что срыв судебного заседания не может быть оправдан занятостью в другом процессе, в связи с чем им были принесены извинения Всеволожскому суду и представлена справка СПб Городского суда от 19 декабря 2005 г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат П. нарушил требования ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми он обязан при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат П. нарушил требования ч. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми он обязан при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени для его проведения, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём тайного голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.2. объявить адвокату П. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк