

Протокол № 1
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 января 2009 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Президент — Е.В. Семеняко

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— В.В. Гарнин
— С.Ф. Коркунов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,

Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката П. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 21 ноября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга П. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката П. явилось представление вице-президента АП СПб Стасова Я.П., в котором сообщается о нарушении П. порядка участия адвокатов Санкт-Петербурга в работе по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда.

Адвокат П., не включённая в базовый список адвокатов, работающих в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ в Центральном районе СПб и по городскому графику, а также в график дежурств, 14 апреля 2008г. вступила в уголовное судопроизводство в качестве защитника Д.А.В. по назначению в СС

УФСКН по СПб и ЛО, предоставив ордер от 14.04.08г. Ранее с 28 февраля 2008г. защиту Д.А.В. осуществлял адвокат Т.Н.В., который с просьбой о своей замене не обращался.

Адвокат П., приняв на себя поручение, не довела указанное уголовное дело до окончания его рассмотрения судом I инстанции. С 23 мая 2008г. защиту обвиняемого приняла адвокат Ленобласти З.С.С. К координатору по Центральному району СПб и городу о своей замене с 23 мая 2008г. адвокат П. не обращалась.

Кроме того, адвокат П. в 2008г. также в неустановленном порядке приняла на себя защиту по назначению подозреваемого (обвиняемого) К.Д.А. в СС УФСКН по СПб и ЛО, следователь Козлова. Согласно устного сообщения следователя Козловой от 10 ноября 2008г., адвокат П. отказалась 11 ноября 2008г. принять участие в судебном заседании в Калининском ФРС при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей, сославшись на занятость. Адвокат П. к координатору по Центральному району СПб и по городу о своей замене с 11 ноября 2008г. не обращалась. Указанные обстоятельства подтверждаются копией ордера от 14.04.08г.; докладными записками координатора по Центральному району Боброва В.Г. от 10.11.08г.; от 11.11.08г.

Адвокатом П. были нарушены требования п.п.5, 6, 9 решения Совета АП СПб «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» (протокол № 16 от 20.10.06г.) – работа вне графика лицом, не внесённым в базовый список, нарушение установленного порядка замены адвоката.

К представлению Стасова Я.П. прилагаются документы:

- докладная записка Зам. президента АП СПб Соловьёва В.Ф.;
- копия ордера от 14.04.08г. адвоката П.;
- докладная записка координатора Центр. района Боброва В.Г.;
- докладная записка координатора Центр. района Боброва В.Г.;
- копия ордера № от 23.05.08г. адвоката З.С.С.;
- копия ордера от 28.02.08г. адвоката Т.Н.В.

В своём объяснении адвокат П. сообщает о том, что с мая 2006г. она считала себя включённой в Базовый список по Центральному району СПб. Об исключении её из Базового списка она узнала только из докладных записок Соловьёва В.Ф.

П. признаёт, что 14 апреля 2008г. по звонку следователя СС УФСКН по СПб ЛО она приняла участие в порядке ст.ст. 50-51 УПК РФ в качестве защитника обвиняемого Д.А.В.

Адвокат П. считает, что УФСКН по СПб и ЛО «...не включено в список, согласно которому адвокаты работают в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ по назначению». Юридически это следственное подразделение расположено на территории Центрального района СПб. По делу Д.А.В. она участвовала в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ «...по назначению органов предварительного следствия по территориальному принципу, не принимала участия в делах по назначению за пределами административного района СПб», где зарегистрирован её Адвокатский кабинет.

Уголовное дело К.Д.А. она ведёт по соглашению от 29 августа 2008г., заключённому с обвиняемым. 11 ноября 2008г. в 11 часов она не смогла принять участие в судебном заседании Калининского районного суда СПб, в котором должно было рассматриваться ходатайство следователя о продлении срока содержания под стражей. В этот день и в это время она была занята «...в судебном процессе по другому делу». Своё отсутствие в суде адвокат оправдывает тем, что «...со стороны К.Д.А. жалоб на мою работу нет...».

Своё объяснение П. дополнила тем, что она не была уведомлена следователем о времени и дате заседания о продлении К.Д.А. срока содержания под стражей. Однако это утверждение П. опровергается докладной запиской координатора Боброва В.Г.

К объяснению П. прилагаются документы:

- копия соглашения от 29.08.08г. с К.Д.А.;
- копия корешка ордера № от 29.08.08г.

Оценивая материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к выводу о допущенном адвокатом П. нарушении п.п.5 и 6

Решения Совета АП СПб № 16 от 20.10.06г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению...».

Приняв от следователя 14 апреля 2008г. заявку по телефону на участие в качестве защитника Д.А.В. на предварительном следствии, адвокат П. не могла не понимать, что в График дежурств на апрель 2008г. она не была включена. Кроме того, из докладных записок от 10 ноября 2008г. и 11 ноября 2008г. координатора по Центральному району СПб Боброва В.Г. следует, что «...адвокат П. была в Базовом списке Центрального района до июня 2007г., потом была исключена решением координатора»; «...адвокат П. ... в Базовом списке не значится, осуществлять защиту в порядке ст.51 УПК РФ на территории Центрального района не имеет право».

В части факта нарушения, выразившегося в неявке адвоката П. 11 ноября 2008г. в судебное заседание Калининского районного суда СПб по делу К.Д.А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб не усматривает в её действиях нарушения вышеназванного решения Совета АП СПб № 16 от 20.10.06г., поскольку это уголовное дело адвокат вела по соглашению от 29 августа 2008г.

В данном случае адвокатом было допущено нарушение п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым П. должна была заблаговременно уведомить о своей неявке суд или следователя. В каком судебном процессе она была занята 11 ноября 2008г. П. даже в своём объяснении в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб сообщить не может.

С учётом изложенного и пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб, рассмотрев материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката П., пришла к заключению о нарушении адвокатом П. требований п.п.5 и 6 решения Совета АП СПб № 16 от 20.10.06г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению ...», в соответствии с которыми для работы по назначению в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ формируется список адвокатов, выразивших желание участвовать в этой работе (Базовый список) и на основании Базового списка ЕЖЕМЕСЯЧНО на каждый день составляется график дежурств. Таким образом, она нарушила решение Совета Адвокатской палаты, принятое этим органом в пределах своей компетенции (п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Адвокат П. также допустила нарушение п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя.

На заседание Совета АП СПб адвокат П. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не будучи включенной в Базовый список по Центральному району СПб по работе в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ, но приняв от следователя 14 апреля 2008г. заявку по телефону на участие в качестве защитника Д.А.В. на предварительном следствии, адвокат П. нарушила требования п.п.5 и 6 решения Совета АП СПб № 16 от 20.10.06г. «О порядке участия адвокатов СПб в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению ...», в соответствии с которыми для работы по назначению в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ формируется список адвокатов, выразивших желание участвовать в этой работе (Базовый список) и на основании Базового списка ЕЖЕМЕСЯЧНО на каждый день составляется график дежурств, тем самым нарушила требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.
- Не явившись 11 ноября 2008г. в судебное заседание Калининского районного суда СПб по делу К.Д.А. и заблаговременно не уведомив о своей неявке суд или следователя,

адвокат П. нарушила требования п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которым при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании или следственном действии, адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд или следователя.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката П. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. *Объявить адвокату П. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.1 ст.14 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.*

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева