

Протокол № 18
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 ноября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — Т.В. Тимофеева
— Ю.М. Новолодский
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 июля 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность в Центральной юридической консультации Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства послужило представление вице-президента Стасова Я.П. от 19 июля 2007 г.

Из представления следует, что адвокат Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург» Е. в нарушение Решения Совета Адвокатской палаты от 20.10.06 г. (протокол № 16) «О порядке участия адвокатов Санкт-Петербурга в качестве защитников в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда» не соблюдает определенный Советом Адвокатской палаты принцип территориальности при выполнении работы в порядке ст.51 УПК РФ. Ранее в отношении нее уже возбуждалось дисциплинарное производство по аналогичным нарушениям.

Так, в нарушение указанного Решения Совета АП СПб адвокат Е., работая в Центральной консультации МКА «Санкт-Петербург», расположенной в Центральном районе Санкт-Петербурга (СПб, ул. Гагаринская, д.6-а) 03 мая 2007г. принимала участие в порядке ст.51 УПК РФ во Фрунзенском районном суде СПб у судьи Пяшина С.А. по уголовным делам Л. и Ж.

В представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб «объяснениях» адвокат Е. утверждает, что не допускает «никаких нарушений в качестве защитника в уголовном судопроизводстве, участвуя в рассмотрении дел в порядке ст.ст.50-51 УПК РФ во Фрунзенском суде СПб». Считает, что оснований для привлечения ее к дисциплинарной ответственности нет.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что в соответствии с п.п.4 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан «соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации..., принятые в пределах их компетенции».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что 19 апреля 2007г. уже рассматривалось дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. в связи с допущенными ею аналогичными нарушениями. Если в объяснениях при рассмотрении ранее имевшего место дисциплинарного производства адвокат оправдывалась неосведомленностью о решении Совета АП СПб от 20.10.06г. и обязывалась впредь его соблюдать, то из объяснений по приведенным выше фактам видно, что адвокат не видит в них нарушений, то есть сознательно игнорирует решение Совета АП СПб.

На основании изложенного и руководствуясь п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката Е. нарушения указанных выше норм Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат Е. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу, что в материалах дисциплинарного дела отсутствуют доказательства действительного участия адвоката Е. во Фрунзенском районном суде СПб по уголовным делам Л. и Ж.

На основании вышеизложенного, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга обращает внимание на то, что Квалификационная комиссия АП СПб фактически не установила конкретных фактов нарушений со стороны адвоката Е., и приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е. (реестровый №) вследствие отсутствия в действиях адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката,

на основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е. (реестровый №) на основании подп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева