

Протокол № 16
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 октября 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб	— Е.В. Семеняко
Первый вице-президент АП СПб	— Я.П. Стасов
Вице-президент АП СПб	— А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

- С.А. Афанасьев
- И.Т. Земскова
- С.В. Смирнов
- Т.В. Тимофеева
- В.Н. Тюник
- Ю.Н. Хапалюк
- Р.З. Чинокоев
- С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб И.Б. Шереметьева
Президент МКА «Санкт-Петербург» В.Л. Левыкина
заместитель Президента МКА «Санкт-Петербург» И.М. Кучеренко

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали: Ю.Я. Шутилкина о дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 01 сентября 2006 г. Президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга О. (реестровый №), установил:

Поводом для возбуждения двух дисциплинарных производств в отношении адвоката О. явилось заявление гражданки Ц.Н.А., а также представление вице-президента АП СПб.

Дисциплинарные производства в связи с обращением Ц.Е.К. и представлением вице-президента АП СПб объединены в одно, поскольку они относятся к одному и тому же адвокату.

Из заявления Ц.Н.А. усматривается, что в начале лета 2005 г. в связи с необходимостью оказания юридической помощи в суде по жилищному делу она обратилась к адвокату О., работавшей в адвокатской консультации № 13 СПбГКА, и в качестве гонорара заплатила 12 000 руб., не получив квитанции и не подписывая никакого соглашения. С лета 2005 г. до мая 2006 г. адвокат О. участвовала в судебных заседаниях, но ордер на ведение дела не представляла. «Только 05.04.2006 г. после неоднократных просьб с моей стороны она представила мне ордер, который я лично передала судье...». После этого адвокат О. прервала с Ц.Н.А. общение, по телефону не отвечала, по известному Ц.Н.А. домашнему адресу адвокат не проживает, в юридической

консультации место ее нахождения не известно. В результате Ц.Н.А. в ходе судебного заседания, состоявшегося 19 июля 2006 г., вынуждена представлять свои интересы без участия адвоката О.

Ц.Н.А. просит привлечь адвоката О. к дисциплинарной ответственности и обязать заведующего адвокатской консультацией № 13 Колосова И.А. «предоставить» ей другого адвоката.

Кроме того, в связи с представлением вице-президента АП СПб проверкой установлено, что членство адвоката О. в составе Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов прекращено по её заявлению 15 мая 2006 г. (копия протокола № 4 заседания Президиума Совета Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов от 25 мая 2006 г. прилагается). До настоящего времени она не избрала форму адвокатского образования.

Неоднократные попытки уведомить адвоката О. по имеющимся в АП СПб домашнему и сотовому телефонам (и) о поступившем заявлении Ц.Н.А. и предложить представить в Адвокатскую палату объяснения с приложением копий соглашения, ордера, квитанции о внесении Ц.Н.А. гонорара результата не дали.

30 августа 2006 г. адвокату О. по сообщённым адвокатской консультацией № 13 СПб ГКА двум адресам возможного её проживания (до прекращения членства в СПбГКА она работала в этой адвокатской консультации) были направлены копии заявления Ц.Н.А. с предложением представить объяснения в срок до 11 сентября 2006 г., незамедлительно позвонить осуществляющему проверку заявления Ц.Н.А. консультанту квалификационной комиссии Богораду А.Л. и представить адрес своего проживания и телефоны (копия письма прилагается). Ответа от адвоката О. не последовало.

Согласно справке главного бухгалтера Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов за период с января 2005 г. по август 2006 г. на имя адвоката О. в кассу адвокатской консультации № 13 СПбГКА от клиента Ц.Н.А. была внесена сумма в размере 500 руб. по квитанции № 010990 (03 апреля 2006 г.).

Исследовав и обсудив материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката О., Квалификационная Комиссия Адвокатской палаты отмечает, что у неё нет оснований не доверять фактам, изложенным в жалобе гражданки Ц.Н.А., однако в соответствии с п. 5 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката меры дисциплинарной ответственности могут быть применены к адвокату, если с момента совершения им нарушения прошло не более одного года. Поэтому Комиссия вправе рассматривать лишь нарушения, допущенные адвокатом О., начиная с октября 2005 г. В этот период времени адвокат О., фактически приняв на себя обязанности по защите интересов Ц.Н.А. в суде без заключения с ней соглашения и получения ордера на ведение дела, нарушила положения п. 2 ст. 6 и п. 1 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п. 2 Решения Совета АП СПб от 16 июля 2003 г. (протокол № 11), в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения с обязательным оформлением и представлением в суд ордера на оказание юридической помощи. Аналогичное требование содержится и в п. 5 ст. 53 ГПК РФ.

Кроме того, прекратив с 15 мая 2006 г. членство в АК № 13 СПбГКА и выйдя из состава СПбГКА адвокат О. до настоящего времени не избрала форму адвокатского образования, чем, по мнению Комиссии, нарушила Положение о реестре адвокатских образований, утверждённое Решением Совета АП СПб 14 июля 2005 г., в соответствии с которым она обязана была избрать форму адвокатского образования в трёхмесячный срок после выхода её из состава СПбГКА.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат О. нарушила требования п. 2 ст. 6 и п. 1 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения, в случаях, предусмотренным федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения.
- Адвокат О. нарушила требования подп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предусматривающие, что адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения

органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

На заседание Совета АП СПб адвокат О. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат О. нарушила требования п. 2 ст. 6 и п. 1 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», в соответствии с которыми адвокатская деятельность осуществляется на основании соглашения, в случаях, предусмотренным федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения.
2. Адвокат О. нарушила требования подп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», предусматривающие, что адвокат обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката и исполнять решения органов адвокатской палаты субъекта Российской Федерации, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб О. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 3 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

2.2. прекратить статус адвоката О. (реестровый №) в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 2 ст. 6, подп. 4 п. 1 ст. 7 и п. 1 ст. 25 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк