

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
18 декабря 2008 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 15 час. по 17 час.

Присутствовали:

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— И.Т. Земскова
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Ю.Н. Хапалюк

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.2. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 20 ноября 2008 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в ЦЮК Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужила жалоба К.В.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 11 ноября 2008г.

Из жалобы следует, что, будучи назначенным в порядке ст.51 УПК РФ для защиты в СПб Городском суде интересов К.В.В., обвиняемого по ст.ст.105 ч.2 п.п. «ж,з», 162 ч.4 п. «в», адвокат А., «не стал выполнять свои адвокатские обязанности, а все это время морочил мне голову и делал умышленные препятствия..., все решал за меня..., отговорил от суда присяжных..., от аудиозаписи судебного заседания..., по его вине и предвзятости не были вызваны 2 свидетеля, которые должны были подтвердить мою невиновность..., на последнем заседании его вообще не было..., даже не поинтересовался, буду ли я писать кассационную жалобу и помочь мне в этом..., он все это делал по чьей-то просьбе или по заказу...».

В жалобе высказана просьба разобраться с адвокатом А.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат А. пояснил, что действительно был направлен координатором района Бобровым В.Г. в порядке ст.51 УПК РФ защищать в СПб Городском суде К.В.В. Защиту осуществлял в соответствии с нормами УПК РФ. Обвинение требовало меры наказания в виде пожизненного заключения, суд приговорил его к 22 годам лишения свободы. Хотя адвокат обратил внимание суда на сомнения в доказанности вины, на которые ссылался подсудимый, однако оснований писать кассационную жалобу не нашел. Осужденному разъяснил порядок составления и подачи кассационной жалобы.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что она не располагает доказательствами того, что в ходе судебного разбирательства по делу К.В.В. адвокат проявил недобросовестность, а тем более, действовал вопреки интересам доверителя.

Претензии доверителя к адвокату в части, касающейся заявления ходатайств, вызова свидетелей, необходимости совершения тех или иных процессуально значимых действий и т.п., ничем не подтверждены и не могут служить основанием для привлечения адвоката к дисциплинарной ответственности за нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности или Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку эти действия относятся к тактике, избранной адвокатом при выполнении поручения. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб исходит из того, что адвокат является независимым профессиональным советником, действующим в соответствии с требованиями закона и своими профессиональными представлениями о путях и способах достижения поставленной доверителем цели. Такого рода претензии возможны лишь в том случае, если те или иные действия адвоката специально оговорены сторонами в письменном соглашении.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что сам доверитель К.В.В. участвовал в судебных заседаниях, мог корректировать действия адвоката и принимать решения согласно или вопреки данным адвокатом советам.

Вместе с тем, из материалов дисциплинарного производства видно, что подсудимый не признавал себя виновным, и адвокат эту позицию подсудимого поддерживал. Однако адвокат А. не только сам не составил кассационную жалобу на приговор суда, но и не оказал помощи своему доверителю в составлении такой жалобы, полагая, что для этого нет оснований. Тем самым адвокат нарушил требования п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу кассационной жалобы на приговор суда в отношении своего подзащитного».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что в ситуации, когда суд не разделит позиции подсудимого и адвоката в части доказанности вины, только письменное заявление подзащитного с просьбой не обжаловать приговор может освободить адвоката от этой обязанности.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Адвокат А. пояснил, что совершил ошибку и обещал впредь такого не допускать.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не составив самостоятельно кассационную жалобу на приговор суда, не оказав помощи своему доверителю в составлении такой жалобы, полагая, что для этого нет оснований, адвокат А. нарушил требования п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «Адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты, кроме случаев указанных в законе, и должен выполнять обязанности защитника, включая, при необходимости, подготовку и подачу кассационной жалобы на приговор суда в отношении своего подзащитного».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.2.1 объявить адвокату А. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева