

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 февраля 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 06 декабря 2017 года и.о. президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Тенишевым В.Ш. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Ж., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж. послужило заявление Т.А.Д., поступившее в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 04.12.2017 (вх. № 1045 от 04.12.2017).

Из заявления следует, что Т.А.Д., содержащийся в ФКУ СИЗО-5 УФСИН РФ г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, просит «...принять установленные законом меры в отношении адвоката Ж. и оказать содействие по возврату адвокатом Ж. денежных средств в размере 1500000 (один миллион пятьсот тысяч) рублей».

Согласно Т.А.Д., осенью 2015 года между ним и адвокатом Ж. было достигнуто соглашение на оказание ему юридической помощи при рассмотрении двух уголовных дел в Дзержинском районном суде города Санкт-Петербурга и Приморском районном суде города Санкт-Петербурга. В связи заключением соглашения адвокату Ж. было передано 2000000 рублей. Адвокат пояснил, что 500000 рублей это плата за его профессиональную помощь в двух районных судах, а 1500000 рублей это накладные расходы, связанные с оказанием юридической помощи. Сославшись на свои связи в Приморском районном суде города Санкт-Петербурга, Ж. гарантировал Т.А.Д. минимальное наказание в виде условного срока лишения свободы либо штрафа.

Копию соглашения, а также квитанцию об оплате юридической помощи адвокат Ж. Т.А.Д. не передавал.

Вопреки заверениям адвоката, Т.А.Д. по приговорам обоих судов был осужден в общей сложности на 8 лет реального лишения свободы и штрафа в 3600000 рублей. По неизвестной причине на оглашении приговора Приморского районного суда города Санкт-Петербурга 16.12.2016 адвокат отсутствовал.

По завершении рассмотрения двух уголовных дел Т.А.Д. потребовал возратить ему 1500000 рублей, однако адвокат Ж. *«... уклоняется от возврата полученных неизвестно куда денежных средств...»*.

Доказательства, подтверждающие перечисленные в заявлении обстоятельства, Т.А.Д. не представил.

Из объяснения адвоката Ж., представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия), следует, что 21.10.2015 он заключил соглашение на оказание Т.А.Д. юридической помощи при рассмотрении в отношении него уголовного дела в Приморском районном суде города Санкт-Петербурга, определив размер вознаграждения в 800000 рублей, а 06.02.2016 соглашение на оказание Т.А.Д. юридической помощи при рассмотрении в отношении него уголовного дела в Дзержинском районном суде города Санкт-Петербурга, где размер вознаграждения был определен в 1200000 рублей. Оформление соглашений завершилось выдачей доверителю соответствующих копий.

Размер вознаграждения за оказание юридической помощи был определен в соответствии с объемом материалов, сложностью дел, тяжестью обвинений, предъявленных Т.А.Д. и одобрен доверителем, о чем свидетельствуют его подписи на соглашениях, соответственно, от 21.10.2015 и 06.02.2016. При подписании соглашений Т.А.Д. внес в кассу АК-33 СПбГКА лишь часть денег: по соглашению от 21.10.2015 (Приморский районный суд города Санкт-Петербурга) 30000 рублей, по соглашению от 06.02.2016 (Дзержинский районный суд города Санкт-Петербурга) 10000 рублей.

Несмотря на требования адвоката, доверитель впоследствии так и не выполнил условие о выплате вознаграждения в установленном соглашением размере, т.е. не произвел соответствующих доплат к ранее произведенным платежам.

Утверждения Т.А.Д. о выданных адвокатом гарантиях относительно «благоприятного» для подзащитного исхода обоих дел не соответствуют действительности. Напротив, именно Т.А.Д. просил о предоставлении ему подобных гарантий, что адвокат категорически отказался делать. Не соответствуют действительности и утверждения доверителя о передаче им адвокату наличных денежных средств, помимо 40000 рублей, внесенных в кассу по двум уголовным делам.

На состоявшиеся приговоры в установленные законом сроки адвокат подготовил жалобы в апелляционную инстанцию, однако участия в их рассмотрении не принимал ввиду отсутствия соответствующих соглашений с Т.А.Д.

Результат своей работы по вышеуказанным делам в районных судах адвокат Ж. считает положительным, поскольку Т.А.Д. были назначены минимальные наказания.

Ж. считает, что, исполняя поручения доверителя, он действовал добросовестно, квалифицированно, принципиально, а содержащиеся в жалобах Т.А.Д. утверждения бездоказательны.

В части своей неявки на оглашение приговора 17.10.2017 адвокат пояснил, что был болен, о чем предупредил суд.

К объяснениям адвоката приложены копии двух соглашений, двух квитанций об оплате, копии двух апелляционных жалоб на приговоры Дзержинского районного суда города Санкт-Петербурга и Приморского районного суда города Санкт-Петербурга, а также заявление адвоката в ФКУ «Следственный изолятор № 5» УФСИН РФ по г. СПб и ЛО с просьбой вручить Т.А.Д. копии двух апелляционных жалоб.

Рассмотрев 25.01.2018 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

21.10.2015 адвокат Ж. заключил соглашение на оказание юридической помощи с Т.А.Д. в уголовном деле в Приморском районном суде города Санкт-Петербурга. Размер вознаграждения был определен в 800000 рублей с поэтапным внесением платежей. Фактически, в кассу было внесено 30000 согласно квитанции № от 02.10.2015.

По приговору Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 17.10.2017 Т.А.Д. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 8 лет лишения свободы со штрафом 3600000 рублей. На приговор суда адвокатом Ж. подготовлена, направлена в суд и подзащитному апелляционная жалоба, в рассмотрении которой он участия не принимал ввиду отсутствия соглашения с доверителем на эту стадию разбирательства.

06.02.2016 адвокат Ж. заключил соглашение на оказание юридической помощи с Т.А.Д. в уголовном деле в Дзержинском районном суде города Санкт-Петербурга. Размер вознаграждения был определен в 1200000 рублей с поэтапным внесением платежей. Фактически в кассу внесено 10000 рублей согласно квитанции № от 31.03.2016.

По приговору Дзержинского районного суда города Санкт-Петербурга от 16.12.2016 Т.А.Д. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 2 лет 2 месяцев лишения свободы. На приговор суда адвокатом Ж. подготовлена, направлена в суд и подзащитному апелляционная жалоба, в рассмотрении которой он участия не принимал ввиду отсутствия соглашения с доверителем на эту стадию разбирательства.

В процессе рассмотрения дисциплинарного производства по жалобе Т.А.Д. Комиссия не установила фактов нарушений адвокатом Ж. условий соглашений от 21.10.2015 и от 06.02.2016. Неявка адвоката в судебное заседание на оглашение приговора 17.10.2017 вызвана болезнью, то есть, уважительной причиной.

Обвинения адвоката Ж. в обмане, в выданных адвокатом гарантиях относительно «благоприятного» для подзащитного исхода обоих дел заявителем ничем не подтверждены и не нашли своего подтверждения при рассмотрении жалобы.

Вопросы, связанные с возвращением адвокатом неотработанной части вознаграждения относятся к компетенции суда общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж. в связи с отсутствием в его действиях (бездействии) нарушения норм Кодекса и законодательства об адвокатской деятельности.

На заседание Совета АП СПб 27 февраля 2018 года адвокат Ж., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 20.02.2018 телефонограммой по мобильному телефону, а также 20.02.2018 по электронной почте, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

Адвокат Ж. сообщил Совету АП СПб, что знаком и согласен с заключением Комиссии.

Заявитель Т.А.Д. был извещен о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб 20.02.2018 по почте.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ж. вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ж. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.