

## Протокол № 18

заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
21 ноября 2006 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

### Присутствовали:

Первый вице-президент АП СПб — Я.П. Стасов  
Вице-президент АП СПб — А.С. Савич

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев  
— И.Т. Земскова  
— Ю.А. Пугач  
— С.В. Смирнов  
— Т.В. Тимофеева  
— В.Н. Тюник  
— Ю.Н. Хапалюк  
— С.Г. Шафир

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

### *ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 02 октября 2006 г. и.о. Президента Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Я.П. Стасовым в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга М. (реестровый № ), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката М. явилось представление мирового судьи судебного участка № 179 Гириной Е.Н., в котором сообщается о том, что в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению М.А.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Защиту подсудимого по соглашению на основании ордера серии от 12 декабря 2005 г. осуществляет адвокат М.

Дело неоднократно назначалось к слушанию: на 13 декабря 2005 г., 19 января, 08 февраля, 29 марта, 21 июня 2006 г. Адвокат М. всякий раз своевременно извещался о дне и времени слушания дела, однако без уважительных причин 19 января, 29 марта и 21 июня 2006 г. в судебные заседания не являлся, ходатайств об отложении слушания дела не заявлял, об уважительности причин неявки не сообщал.

Мировой судья Гирина Е.Н. просит принять соответствующие меры, обеспечить явку адвоката М. в судебное заседание 03 августа 2006 г. к 11 час. и обязать адвоката представить оправдательные документы по поводу неявок в судебное заседание.

23 октября 2006 г. мировая судья Гирина Е.Н. по телефону сообщила в Квалификационную комиссию об исключении из её сообщения даты 19 января 2006 г., как ошибочно указанной. Что же касается дней неявок адвоката М. в судебные заседания 29 марта и 21 июня 2006 г., мировая судья подтвердила своё представление и настаивает на привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В своём объяснении, представленном в Комиссию 24 октября 2006 г., адвокат М. сообщает, что 12 декабря 2005 г. им было заключено соглашение с М.М.В. на ведение его уголовного дела у мирового судьи 179 судебного участка Гириной Е.Н.

29 марта 2006 г. судебное заседание не состоялось по причине неявки подсудимого М.А.В. из-за его болезни, а также из-за неявки свидетелей.

Больничный лист М.М.В. «предъявлялся мною лично в зале судебного заседания 29.03.2006г.» — сообщает адвокат. Ходатайство М.М.В. об отложении рассмотрения дела было отправлено ранее по факсу в суд. В протоколе судебного заседания от 29 марта 2006 г., указывает М., отсутствует информация о его неявке.

21 июня 2006 г. судебное заседание не состоялось в связи с нахождением подсудимого М.А.В. в командировке и неявкой свидетелей обвинения. Накануне, 20 июня 2006 г., М.А.В. в суд было направлено ходатайство об отложении рассмотрения дела и адвокат М. был извещён секретарём суда о том, что заседание не состоится. В связи с тем, что судебное заседание 21 июня 2006 г. по указанным причинам не могло состояться, адвокат М. в этот день был занят в другом уголовном деле — в прокуратуре Центрального района Санкт-Петербурга.

Адвокат М. не согласен с выводами суда о том, что он своими действиями затягивает рассмотрение уголовного дела, поскольку в состоявшихся судебных заседаниях проводил результативную работу.

К объяснению адвокатом М. прилагаются документы:

- копии 2-х листков нетрудоспособности М.А.В.;
- копия командировочного удостоверения М.А.В.;
- справка следователя прокуратуры Центрального района Санкт-Петербурга Юрьевой Н.С.;
- справка следователя прокуратуры Центрального района Санкт-Петербурга Карчебного Ж.А.;
- заявление М.А.В. в АП СПб от 12 октября 2006 г.;
- копия корешка ордера № от 12 декабря 2006 г. на имя адвоката М.;
- копия договора № от 12 декабря 2006 г. на оказание юридических услуг;
- копия протокола судебного заседания от 19 января 2006 г.;
- копия протокола судебного заседания от 29 марта 2006 г.;
- копия ходатайства М.А.В. от 18 января 2006 г. об отложении слушания дела;
- копия ходатайства М.А.В. от 28 марта 2006 г. об отложении слушания дела;
- копия ходатайства М.А.В. от 20 июня 2006 г. об отложении слушания дела.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства, Квалификационная комиссия адвокатской палаты усматривает в действиях адвоката М. нарушения положений Кодекса профессиональной этики адвоката.

Так из протокола судебного заседания от 29 марта 2006 г. видно, что адвокат М. наряду с другими участниками процесса отсутствовал в этот день в судебном заседании по делу М.М.В. В протоколе не имеется никаких сведений о том, что адвокатом М. якобы «предъявлялся лично в зале судебного заседания» больничный лист подсудимого и его ходатайство об отложении рассмотрения дела. Хотя аналогичное ходатайство представителя потерпевшего К.Г.М. занесено в протокол судебного заседания. Замечаний на протокол адвокатом М. принесено не было. Неявку в судебное заседание, назначенное на 21 июня 2006 г. М. объясняет пребыванием подсудимого М.А.В. в служебной командировке, что, по мнению Комиссии, никак не освобождало адвоката от явки в суд.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, руководствуясь подп. 1 п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия пришла к следующему заключению:

- Адвокат М. нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при невозможности по уважительным

причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени судебного заседания, должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

На заседание Совета АП СПб адвокат М. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

1. Адвокат М. нарушил требования п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, а также при намерении ходатайствовать о назначении другого времени судебного заседания, должен заблаговременно уведомить об этом суд, а также сообщить об этом другим адвокатам, участвующим в процессе и согласовать с ними время совершения процессуальных действий.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, путём голосования Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб М. (реестровый № ) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***2.4. объявить адвокату М. (реестровый № ) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Первый вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь, член Совета АП СПб

Ю.Н. Хапалюк