

Протокол № 17
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
16 октября 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Вице-президенты АП СПб

— Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб:

— С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— В.Л. Левыкина
— В.Ф. Соловьев
— Р.З. Чинокаев
— Ю.Н. Хапалюк

Присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов
заместитель Президента АП СПб И.Е. Шереметьева

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству
Квалификационной комиссией АП СПб.

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката С. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 29 июня 2007 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвокатов Адвокатской палаты Санкт-Петербурга С. (реестровый №), осуществляющей свою деятельность на индивидуальной практике в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката С. послужило обращение судьи Невского районного суда СПб Бабича Д.А. от 08 июня 2007г., поступившее в Адвокатскую палату 19 июня 2007г.

Из сообщения следует, что, являясь защитником подсудимого Я.В.А. по соглашению, адвокат С. «в судебное заседание 20.04.2007г. не явилась, передав через родственников подсудимого ордер. Вследствие ее неявки дело было отложено на 11.05.2007г. Будучи заранее уведомленной, в судебные заседания, назначенные 11, 21 и

28.05.07г. не явилась, уважительные причины неявки до начала судебного заседания суду не представила и только в судебном заседании 28.05.2007 г. суду стало известно, что подсудимый Я.В.А. от защиты адвоката С. отказался». В обращении ставится вопрос о выяснении причин неявки адвоката в судебное заседание и, в случае отсутствия уважительных причин, привлечении к ответственности.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат С. поясняет, что, заключив соглашение на защиту Я.В.А. 17 апреля 2007 г., она в тот же день пыталась ознакомиться с делом в уголовной канцелярии суда, но дело находилось у судьи Бабича, находящегося в процессе, и прождав у дверей судьи 3,5 часа, она не получила дела (со слов секретаря - только в приемные дни по понедельникам, а 17 апреля 2007 г. – вторник). В канцелярии сведений о назначении дела не было. Вечером 19 апреля 2007 г. со слов подсудимого, позвонившего из ИЗ- 47/1, узнала, что дело назначено на 20 апреля 2007 г. Поскольку 20 апреля 2007 г. она была занята, а «оставить подсудимого без надлежащей защиты не могла, поэтому передала ордер его родственнику, который представил его в суд. После 20 апреля 2007 г. я ознакомилась с делом, посетила клиента в изоляторе, а 10 мая 2007 г. он позвонил мне и сказал, что он отказывается от моих услуг и 11 мая 2007 г. у него будет другой адвокат по соглашению. 11 мая 2007 г. я позвонила в суд, сообщила, что соглашение со мной расторгнуто и спросила, нужен ли суду письменный отказ. Секретарь сказала, что ей этого не нужно. О других слушаниях дела меня не извещали, в связи с чем я была уверена, что в деле работает другой адвокат. Узнав об обращении Бабича в АП СПб, лично принесла судье извинения». К своим объяснениям адвокат С. приложила копию соглашения № 785 от 17.04.07г. и корешок ордера № 480040 от 17.04.07г.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката С., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат признает факты неявки в судебные заседания, указанные в обращении судьи Бабича, но ссылается на неожиданность назначения дела 20 апреля 2007г., когда она была занята в другом деле, отказ от ее услуг подсудимого накануне судебного заседания 11 мая 2007г. и отсутствие извещений ее о дальнейших заседаниях суда. При оценке объяснений адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание положения Кодекса профессиональной этики адвоката: «адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения» (п.3 ст.10); «участвуя или присутствуя на судопроизводстве...адвокат должен...проявлять уважение к суду и другим участникам процесса...»(ст.12); «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании...адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд...»(п.1 ст.14); «адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты...» (п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.6 п.4 ст.6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»). То есть, заключая соглашение 17 апреля 2007г., адвокат должна была убедиться, что дело еще не назначено, и согласовать с судом дату назначения, а если назначено на уже занятый другим делом день, отказаться от заключения соглашения. Допустив ошибку при заключении соглашения и не справившись о назначении дела в течение 3 рабочих дней (17.04-19.04), адвокат С. сама поставила себя в положение, при котором не имела возможности «заблаговременно уведомить» суд о своей занятости 20 апреля 2007г. и, сорвав слушание дела, не проявила «уважения к суду и другим участникам процесса». Кроме того, не явившись в следующее судебное заседание под предлогом отказа подзащитного от ее услуг, она фактически отказалась от принятой на себя защиты, так как освободить ее от участия в деле мог только суд по ходатайству подсудимого в присутствии адвоката.

На основании изложенного и в соответствии с п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката С. нарушения указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат С. явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представила.

Адвокат С. пояснила, что у судьи Бабича невозможно ознакомиться с делом, «судья не давал мне дело». Адвокат С. признала, что поступила неправильно.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Заключив соглашение 17 апреля 2007 г., не убедившись, что дело еще не назначено, и не согласовав с судом дату назначения, а также не спровоцировав о назначении дела в течение 3 рабочих дней, сорвав слушание дела 20 апреля 2007 г. и не явившись в следующее судебное заседание под предлогом отказа подзащитного от ее услуг адвокат С. нарушила требования п.3 ст.10, ст.12, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми «адвокат не должен принимать поручение, если его исполнение будет препятствовать исполнению другого, ранее принятого поручения»; «участвуя или присутствуя на судопроизводстве...адвокат должен проявлять уважение к суду и другим участникам процесса...»; «при невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании...адвокат должен заблаговременно уведомить об этом суд; а также требования п.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.6 п.4 ст.6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которыми «адвокат, принявший в порядке назначения или по соглашению поручение на осуществление защиты по уголовному делу, не вправе отказаться от защиты...».

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката С. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 1 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. объявить адвокату С. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.6 п.4 ст.6 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.3 ст.10, ст.12, п.2 ст.13, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева