

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
15 мая 2007 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, Невский пр., д. 53, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

Президент АП СПб — Е.В. Семеняко

Вице-президенты АП СПб — Я.П. Стасов
— А.С. Савич
— Ю.А. Ильин

Члены Совета АП СПб: — С.А. Афанасьев
— В.В. Гарнин
— И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев
— Ю.М. Новолодский
— Ю.Н. Хапалюк
— Р.З. Чинокаев
— С.Ф. Коркунов
— В.Л. Левыкина

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Слушали:

1. О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я., который доложил о решениях, принятых по каждому дисциплинарному производству Квалификационной комиссией АП СПб.

1.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката К. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 13 марта 2007 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым Я.П., в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга К. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность на Индивидуальной практике в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката К. послужило представление судьи Московского районного суда Смирновой Л.А., поступившее в Адвокатскую палату СПб 12 марта 2007г. В представлении сообщается, что адвокат К. 08 февраля 2007г., представляя в суде интересы ответчика ЗАО «» по доверенности, на требование судьи предъявить ордер ответил отказом, «пояснив, что ордер на ведение дела не требуется, для ведения дела в суде достаточно предъявить доверенность». К представлению приложена доверенность от 07 февраля

2007г., выданная ЗАО «» гр. К. В представлении ставится вопрос о привлечении адвоката К. к дисциплинарной ответственности.

В представленном в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб объяснении адвокат К. признает факт выступления в суде без предъявления ордера, однако объясняет свои действия невозможностью оформления ордера в виду позднего обращения к нему Доверителя (доверенность оформлена вечером 07 февраля 2007г.). Кроме того, адвокат пишет: «Имея давние дружеские отношения с генеральным директором ЗАО «», я не смог отказать в его просьбе. По этой же причине каких-либо финансовых и договорных взаимоотношений между нами не существует...».

К своим объяснениям адвокат К. приложил копии своих заявлений в Квалификационную коллегию судей и Заместителю Председателя СПб городского суда от 12 и 21 февраля 2007г., в которых он указывает на необъективное отношение судьи Смирновой Л.А. к его Доверителю, чем, по мнению адвоката, и объясняется обращение судьи в Адвокатскую палату СПб, а также справку Генерального директора ЗАО «» Г.Н.Н., подтверждающую отсутствие каких-либо финансовых взаимоотношений между ЗАО «» и адвокатом К.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката К., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что в соответствии с п.5 ст.53 ГПК РФ «право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием». Это положение закона применительно к характеру взаимоотношений адвоката с доверителем разъяснено решением Совета Адвокатской палаты от 16.07.03 г. (протокол № 11):

«...адвокат не вправе выступать как частное лицо, вне рамок поручения адвокатского образования, вне зависимости от характера его взаимоотношений с доверителем и вне зависимости от того, оплачивается ли его труд или нет...

адвокаты...вне зависимости от того, оплачивается ли... помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформить бланки соглашений... и получать ордера на ведение дела».

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб полагает, что ни одно из противоречивых объяснений адвоката об отсутствии ордера (не успел получить или не считал нужным в связи с дружеским, бесплатным характером услуги) не освобождает адвоката К. от ответственности за неисполнение «...решения органов адвокатской палаты..., принятого в пределах их компетенции» (п.п.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката»).

На основании изложенного и руководствуясь п.п.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях адвоката К. нарушений норм Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат К. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии не представил.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не оформив ордер на ведение дела, пояснив, что «ордер на ведение дела не требуется, для ведения дела в суде достаточно предъявить доверенность» адвокат К. не исполнил решение Совета Адвокатской палаты СПб, принятого в пределах его компетенции в соответствии с которым адвокат не вправе выступать как частное лицо, вне рамок поручения адвокатского образования, вне зависимости от характера его взаимоотношений с доверителем и вне зависимости от того, оплачивается ли его труд или нет; адвокаты вне зависимости от того, оплачивается ли помощь или оказывается бесплатно, обязаны оформить бланки соглашений и получать ордера на ведение дела, тем самым нарушил требования п.п.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП

СПб принял решение о наличии в действиях адвоката АП СПб К. (реестровый №), нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката и законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 и подп. 1 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.7.1. объявить адвокату К. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований п.п.4 п.1 ст.7 Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Ливеруева