

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
17 февраля 2011 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 17.30 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— А.Н. Матвеев — Д.Г. Бартенев — И.Т. Земскова — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.4. Дисциплинарное производство в отношении адвоката А. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 26 ноября 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга А. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в «», установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката А. послужило сообщение судьи Приморского районного суда Санкт-Петербурга Портнова А.М., поступившее в Адвокатскую палату СПб 19 ноября 2010г.

Из сообщения следует, что адвокат А., осуществляющий по соглашению защиту С.Ю.М. в Приморском районном суде Санкт-Петербурга, подал замечания на протокол судебного заседания, «изложенные в некорректной форме и оскорбительны для судьи, поскольку содержат обвинения судьи в фальсификации им протокола судебного заседания».

Кроме того, 22 октября 2010г. при рассмотрении ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей (в отношении обвиняемого У.И.Н.) адвокат А.

не явился в судебное заседание, будучи надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения ходатайства, заранее суд не известил о своей неявке.

К сообщению приложены: копии протоколов судебных заседаний от 22 и 25 октября 2010г. по делу У.И.Н., копия замечаний на протокол судебного заседания по делу С.Ю.М.

В сообщении ставится вопрос о рассмотрении соответствия действий адвоката А. статусу адвоката.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб, адвокат А. пояснил, что «судью Портнова А.М. в фальсификации протокола не обвинял..., обидеть, тем более оскорбить не хотел..., никаких оскорбительных высказываний в замечаниях на протокол судебного заседания не допустил...».

22 октября 2010г. в судебное заседание не явился в связи с непредвиденными обстоятельствами. С утра участвовал в следственных действиях в ИЗ №, которые должны были закончиться заблаговременно до явки в дело У.И.Н. Однако обвиняемый стал затягивать следственные действия, пришлось вызывать понятых и т.п.

В результате адвокат не успел в судебное заседание, позвонил следователю. Объяснил ситуацию. Дело было перенесено на следующий день – 23 октября 2010г. и было рассмотрено. Адвокат извинился перед судьей, но судья извинений не принял и сказал, что направит сообщение в коллегиию.

К объяснениям приложена справка следователя СУ при УВД Приморского района о причинах опоздания адвоката.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства и оценивая объяснения адвоката А., Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб отмечает, что адвокат отрицает намерение обидеть или оскорбить судью в своих замечаниях на протокол судебного заседания. Неявку в судебное заседание 22 октября 2010г. объясняет непредвиденными обстоятельствами: умышленным неадекватным поведением обвиняемого, направленным на затягивание времени следственного действия.

Указанное поведение обвиняемого подтверждается справкой следователя, которого адвокат заблаговременно предупредил о необходимости освободиться до 12.00, чтобы успеть в заседание Приморского районного суда СПб.

Из протокола судебного заседания от 22 октября 2010г. видно, что судебное заседание, в котором дело откладывалось из-за неявки адвоката А., состоялось в 15 часов 45 минут. Из этого следует, что адвокат А., соглашаясь принять участие в порядке ст.50 УПК РФ в следственном действии, назначенном на 10.00, вполне обоснованно надеялся успеть в судебное заседание Приморского суда СПб к 15.45.

Поэтому в действиях адвоката, который формально сорвал судебное заседание, но ни умысла на это не имел и даже грубой неосторожности не проявил, отсутствуют признаки дисциплинарного проступка.

Что касается содержания замечаний на протокол судебного заседания, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб принимает во внимание, что сами по себе замечания на протокол являются формой процессуального выражения несогласия адвоката с правильностью записи в протоколе хода судебного разбирательства. Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб считает, что адвокат должен использовать установленные законом процедуры только в законных целях, а не для того, чтобы произвести впечатление на кого бы то ни было. Адвокат должен проявлять уважение к правовой системе и к должностным лицам этой системы, включая судей.

Содержащаяся в поданных адвокатом А. Замечаниях на протокол судебного заседания фраза: «...здесь записана правда. Видимо не заметил председательствующий, что секретарь записала правду. Но не успел подкорректировать» является не критикой судебного документа, а не корректной по форме отрицательной личностной характеристикой Председательствующего в судебном заседании.

Таким образом, адвокат нарушил требования ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, возражая против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

На основании изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката Квалификационная комиссия Адвокатской палаты СПб приходит к заключению о наличии в действиях (бездействии) адвоката нарушение указанных выше норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат А. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат А. пояснил: «Я допустил некорректность, но не хотел оскорбить судью. Я не подумал о последствиях. Умысла оскорбить судью не было».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Подал Замечания на протокол судебного заседания, в которых содержалась фраза «...здесь записана правда. Видимо не заметил председательствующий, что секретарь записала правду. Но не успел подкорректировать», адвокат А. нарушил требования ст. 12 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми, возражая против действий судей и других участников процесса, адвокат должен делать это в корректной форме и в соответствии с законом.

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката А. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату А. Поступило предложение «объявить замечание адвокату А.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 10

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп.1 п.6 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.4.1. объявить адвокату А. (реестровый №) замечание в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова