

Протокол № 13
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
20 декабря 2016 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 18.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — В.Л. Левыкина — Т.В. Тимофеева — Р.З. Чинокаев
Члены Совета АП СПб:	— С.В. Краузе — Л.В. Кравцова — М.Е. Семеняко — В.Ш. Тенишев — И.В. Туманова
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

2. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

2.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 24 октября 2016г. президентом Адвокатской палаты СПб Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Б., осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. послужила жалоба С.А.В., поступившая в Адвокатскую палату СПб 10.10.2016г.

Из жалобы следует, что адвокат Б. с 28.01.2016г. несколько раз участвовал по назначению в порядке ст.51 УПК РФ в судебных заседаниях по избранию и продлению меры пресечения и в других следственных действиях по делу С.А.В., от услуг которого он впоследствии отказался по мотиву недоверия.

А 18.05.2016г. в Василеостровском районном суде СПб при рассмотрении уголовного дела адвокат Б. был допрошен в качестве свидетеля, где он без предварительной консультации с С.А.В. и его согласия дал показания по обстоятельствам расследования уголовного дела (в частности, о принадлежности подписей адвоката в постановлениях о назначениях экспертиз).

С.А.В. просит привлечь адвоката Б. к дисциплинарной ответственности.

Из объяснений адвоката Б., представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), следует, что с 27.01.2015г. он в порядке ст.51 УПК РФ в течение года неоднократно участвовал в следственных действиях в уголовном деле С.А.В., в избрании и продлении меры пресечения и их апелляционном обжаловании. Отношения с подзащитным сложились доверительные, никаких жалоб и нареканий со стороны С.А.В. не было.

В суде защиту С.А.В. осуществлял другой адвокат.

18.05.2016г. адвоката пригласили в Василеостровский районный суд СПб в качестве свидетеля. Как ему стало впоследствии известно, по ходатайству С.А.В. и его защитника, заявившего, что на постановлениях о назначении и ознакомления с экспертизами стоят не его подписи.

В судебном заседании, установив его личность, суд сразу предъявил для обозрения протоколы с назначением и ознакомления с экспертизами, где стояли его (адвоката) подписи. Никаких вопросов от участников процесса ему не поступало, и суд сразу освободил его от дальнейшего участия.

Показаний он не давал, никаких сведений, ставших ему известными в ходе осуществления защиты С.А.В., он не разглашал и не собирался этого делать.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

18.05.2016г. в Василеостровском районном суде СПб при рассмотрении уголовного дела адвокат Б. был допрошен в качестве свидетеля, где подтвердил, что подписи под протоколами следственных действий принадлежат ему – адвокату Б. Никаких иных показаний адвокат суду не давал.

Оценивая данную ситуацию, Комиссия учитывает, что допрос адвоката производился по инициативе его доверителя – подсудимого С.А.В., заявившего о том, что подписи адвоката под процессуальными документами подделаны, то есть, об имевших место нарушениях уголовно-процессуального закона.

В своем определении от 23.09.2010г. №1147-0-0 Конституционный суд РФ указал, что суд вправе задавать адвокату вопросы относительно имевших место нарушений уголовно-процессуального закона, не исследуя при этом информацию, конфиденциально доверенную лицом адвокату, а также иную информацию об обстоятельствах, которая стала ему известна в связи с его профессиональной деятельностью.

В данном случае, по мнению Комиссии, имевший место допрос адвоката в суде был строго ограничен рамками, определенным Конституционным судом РФ. Никакой информации, имеющей конфиденциальный характер и доверенной адвокату его подзащитным, в ходе допроса разглашено не было.

То обстоятельство, что позиция адвоката и его доверителя относительно принадлежности подписей адвокату Б. под протоколами следственных действий расходятся, не может служить основанием для обвинения адвоката в нарушении требований пп.2 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс). Идентификация адвокатом своей подписи не может рассматриваться как «позиция по делу». Кроме того, допрос суда касался только действий, совершенных самим адвокатом, что содержало потенциальную угрозу обвинения адвоката в нарушении норм уголовно-процессуального законодательства.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отсутствием в действиях (бездействии) адвоката Б. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат Б. явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат Б. сообщил, что согласен с Заключением Квалификационной комиссии АП СПб.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б. на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова