

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 февраля 2018 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д. 53, с 12:00 час. до 18:00 час.

Присутствовали:

Председательствующий, президент	— Семеняко Е.В.
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Тенишев В.Ш. — Панова В.С. — Тимофеева Т.В. — Семеняко М.Е. — Новолодский Ю.М.
Члены Совета АП СПб:	— Голубок С.А. — Грузд Б.Б. — Жирнова Н.Н. — Краузе С.В. — Меркулова Ю.С. — Савич А.С. — Филиппов Н.А.
Секретарь Совета АП СПб:	— Царева Ю.В.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

4. Слушали:

Рассмотрение дисциплинарных производств в отношении адвокатов АП СПб

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии АП СПб Шутилкин Ю.Я., члены Совета АП СПб

Докладываем о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

4.7. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З.

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбужденного 01 ноября 2017 года президентом Адвокатской палаты Санкт-Петербурга Семеняко Е.В. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З., осуществляющего адвокатскую деятельность в Адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. послужила жалоба П.З.В. от 03.10.2017, поступившая в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 03.10.2017 (вх. № от 03.10.2017).

Из жалобы следует, что 14.09.2017 П.З.В. заключила с адвокатом З. соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи, которая заключалась в обращении в суд с административным иском заявлением и ведением административного дела в суде. Заплатила за предполагаемую помощь 15000 рублей. С тех пор никаких сведений от

адвоката или суда П.З.В. не поступало, адвокат на связь не выходит, то есть обманом присвоил деньги, обещанную работу не выполнил.

Заявительница просит наказать адвоката З.

К жалобе приложены: копия соглашения от 14.09.2017, копия квитанции к ПКО № 19 от 14.09.2017.

Извещенный 24.10.2017 по электронной почте о поступлении жалобы, адвокат для ознакомления с ней в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее – Комиссия) не явился. Объяснения представил лишь 23.11.2017.

Адвокат З. 28.12.2017 на заседании Комиссии подтвердил, что 14.09.2017 он заключил с П.З.В. (гражданкой Украины) соглашение об оказании ей юридической помощи в подготовке и подаче административного искового заявления о признании незаконным решения о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина в Российской Федерации и участия в судебных заседаниях. Доверитель перечислила ему 15000 рублей. Через две недели П.З.В. представила ему копии необходимых документов, на основании которых было составлено административное исковое заявление и 04.10.2017 направлено в Невский районный суд города Санкт-Петербурга почтовым отправлением. 09.10.2017 исковое заявление получено судом.

24.10.2017 по электронной почте он получил уведомление о том, что в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга на него поступила жалоба П.З.В. Одновременно З. узнал о том, что Невский районный суд города Санкт-Петербурга отказал в приеме искового заявления, сославшись на неподсудность дела данному суду. Адвокат пытался выяснить позицию доверителя и согласовать дальнейшие шаги, однако П.З.В. заявила ему, что, во-первых, жалоба вызвана ее эмоциональным состоянием и претензий к адвокату она не имеет, а во-вторых, она написала на него заявление и в полицию, которая запретила ей даже разговаривать с адвокатом и отзывать жалобу из адвокатской палаты. Дальнейшие попытки адвоката связаться с П.З.В. и выяснить у нее свой статус, в том числе через ее брата, успехом не увенчались. Учитывая резко негативную оценку доверителем его действий и ее обращение в полицию, адвокат в одностороннем порядке расторг соглашение и вернул на счет доверителя 12000 рублей. Считает, что выполнил свои обязанности добросовестно.

Кроме того, адвокат З. обратил внимание Комиссии, на то, что срок предъявления административного иска давно истек, о чем он уведомил П.З.В. при заключении соглашения. Сложность ситуации П.З.В. в том, что ее муж осужден по ст.228 УК РФ.

Рассмотрев 28.12.2017 материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

21.04.2017 Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) принято решение о нежелательности пребывания (проживания) иностранного гражданина (гражданки Украины) Полянской Зиты Владимировны в Российской Федерации.

14.09.2017 П.З.В. заключила с адвокатом З. соглашение об оказании квалифицированной юридической помощи, в соответствии с которым адвокат обязался подготовить и подать административное исковое заявление в суд и участвовать в рассмотрении дела в суде. На личный счет адвоката доверитель перечислила вознаграждение в размере 15000 рублей.

Из объяснений адвоката З., представленных в Комиссию, не доверять которым у Комиссии нет оснований, для подготовки административного иска от имени П.З.В., находившейся на территории РФ после постановления Роспотребнадзора на нелегальном положении, требовались заверенные копии документов: уведомления Роспотребнадзора о принятом решении, свидетельства о браке с гражданином РФ, находящемся в местах лишения свободы, свидетельства об усыновлении сына П.З.В. и документа о его

гражданстве и т.п. Указанные копии документов адвокату были представлены к 29.09.2017, а 04.10.2017 исковое заявление было направлено адвокатом в суд.

Жалоба П.З.В. на бездействие адвоката З. поступила в Адвокатскую палату Санкт-Петербурга 03.10.2017. Из этого следует, что претензии П.З.В. относятся к периоду с 14.09.2017 по 03.10.2017. Она дважды (17.11.2017 и 22.12.2017) извещалась Комиссией о возбуждении по ее жалобе дисциплинарного производства с разъяснением прав участника дисциплинарного производства, однако на заседания Комиссии 23.11.2017 и 28.12.2017 не являлась и каких-либо дополнительных жалоб на действия адвоката в последующий период не направила.

Приведенные фактические обстоятельства подтверждаются: копией соглашения от 14.09.2017, копией квитанции № 19 к приходному кассовому ордеру на 15000 рублей, копией административного искового заявления, квитанцией о направлении искового заявления в Невский районный суд города Санкт-Петербурга от 04.10.2017, копией из реестра суда с отметкой о получении иска 09.10.2017, копиями извещений П.З.В. о возбуждении дисциплинарного производства в отношении адвоката З. с приглашением на заседания Комиссии 23.11.2017 и 28.12.2017.

Оценивая указанные обстоятельства, Комиссия отмечает, что жалоба ничем не мотивирована и не обоснована. Двухнедельный срок работы адвоката над составлением административного искового заявления с учетом того, что в этот срок входит ожидание поступления от доверителя необходимых документов, является разумными и не свидетельствует об уклонении адвоката от выполнения условий соглашения.

Дальнейшие шаги адвоката З. по исполнению поручения не являются предметом жалобы и поэтому в соответствии с п.4 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) разбирательству в Комиссии не подлежат.

Комиссия принимает во внимание и то обстоятельство, что на момент рассмотрения жалобы соглашение с П.З.В. адвокатом в одностороннем порядке расторгнуто и неотработанная часть вознаграждения в размере 12000 рублей возвращена на счет доверителя.

На основании изложенного и руководствуясь подп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. в связи с отсутствием в его действиях (бездействии) нарушения норм Кодекса и законодательства об адвокатской деятельности.

На заседание Совета АП СПб 27 февраля 2018 года адвокат З., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 19.02.2018 телефонограммой по мобильному телефону, а также 19.02.2018 по электронной почте, явился, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представил.

Адвокат З. сообщил Совету АП СПб, что знаком и согласен с заключением Комиссии.

На заседание Совета АП СПб 27 февраля 2018 года заявитель П.З.В., извещенная о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 19.02.2018 телефонограммой по мобильному телефону, не явилась, заявления в письменном виде о несогласии с заключением Комиссии не представила.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, **Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу** о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. вследствие отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п.8 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката 3. на основании подп.2 п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Председательствующий,
Президент АП СПб

Семеняко Е.В.

Секретарь Совета АП СПб

Царева Ю.В.