

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 февраля 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

Присутствовали:

Председательствующий, вице-президент — Я.П. Стасов

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С. Савич
— В.Л. Левыкина
— Ю.М. Новолодский
— Р.З. Чинокаев

Члены Совета АП СПб: — С.Н. Бобков
— В.В. Гарнин
— М.В. Герасимов
— И.Т. Земскова
— А.А. Звонков
— Д.Р. Каюмов
— Т.В. Тимофеева
— В.Ф. Соловьев

Заместитель Председателя КК АП СПб — Ю.Я. Шутилкин

Секретарь Совета АП СПб: — В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

3. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по
каждому дисциплинарному производству.

3.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 декабря 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужило сообщение судьи Московского районного суда СПб Алексеева А.Ю., поступившее в Адвокатскую палату СПб 14 декабря 2012г.

Из сообщения следует, что адвокат В., осуществляющий защиту по соглашению Р.С.А. и присутствующий в судебном заседании 08 ноября 2012г., когда дело

переносилось слушанием на 11 часов 21 ноября 2012г., в судебное заседание в указанное время не явился.

«19.11.2012г., то есть всего лишь за 2 дня до даты проведения судебного заседания, назначенного на 21.11.2012г., адвокат В. представил в канцелярию Московского районного суда СПб ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное тем обстоятельством, что 21.11.2012г. он не сможет принять участие в судебном заседании ввиду занятости в ином процессе в Арбитражном суде».

Из ходатайства видно, что дело в Арбитражном суде было назначено на 21 ноября 2012г. еще 10 октября 2012г., о чем адвокат при отложении уголовного дела 08 ноября 2012г. не заявил.

Своими действиями адвокат В. поставил под угрозу срыва судебное заседание и вынудил суд назначить подсудимому Р.С.А. другого адвоката.

Суд расценивает поведение адвоката В. как злоупотребление правом, проявлением неуважения к суду и к участникам процесса.

В сообщении высказана просьба рассмотреть его на заседании Квалификационной комиссии и в Совете АП СПб.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат В. пояснил, что он действительно защищает подсудимого Р.С.А. в Московском районном суде СПб.

В судебном заседании 08 ноября 2012г. дело в связи с болезнью подсудимого откладывалось. Судья без согласования с участниками процесса определил дату следующего заседания – 21 ноября 2012г. Когда адвокат заявил о своей занятости в этот день в заседании арбитражного суда, назначенного 10 октября 2012г., судья заявил, что его это не интересует, пусть адвокат сам решает, в какой суд ему идти.

Когда попытка передачи арбитражного дела другому адвокату не удалась из-за несогласия доверителя, адвокат утром в понедельник - 19 ноября 2012г., то есть **заблаговременно**, подал в канцелярию Московского районного суда ходатайство о переносе слушания дела Р.С.А. с 21 ноября 2012г. «на иной день».

Однако судья вынес в отсутствие адвоката приговор, который был отменен Санкт-Петербургским городским судом из-за нарушения права на защиту.

К объяснениям приложены: копия протокола судебного заседания от 08.11.2012г., копия ходатайства от 19.11.2012г., копия апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда от 16.01.2013г.

На заседании Комиссии 31 января 2013г. адвокат В. пояснил, что при отложении дела он устно предупредил суд о своей занятости 21 ноября 2012г. Но судья проигнорировал это. Тогда он был вынужден направить письменное заявление через канцелярию суда.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат В., осуществлявший в Московском районном суде СПб в судебном заседании 08 ноября 2012г. защиту Р.С.А., был извещен об отложении дела на 21 ноября 2012г. У Комиссии нет оснований сомневаться в том, что о своей занятости в этот день в заседании Арбитражного суда он сообщил суду незамедлительно. В связи с тем, что суд проигнорировал устное ходатайство, 19 ноября 2012г. адвокат представил в суд письменное ходатайство об отложении уголовного дела с 21 ноября 2012г. «на иной день», так как на этот день за полтора месяца (10 октября 2012г.) было назначено дело в Арбитражном суде СПб и ЛО.

Адвокат В. выполнил требование п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) о «заблаговременном» извещении суда о невозможности по

уважительной причине прибыть в судебное заседание.. Кассационная инстанция, отменяя приговор из-за нарушения права на защиту, признала причину неявки адвоката В. в судебное заседание 21 ноября 2012г. уважительной и его извещение суда о занятости своевременным.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат В. пояснил: «согласен с Заключением Комиссии».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

3.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова