

**Протокол № 2**  
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга  
14 февраля 2013 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 16.30 час.

**Присутствовали:**

Председательствующий, вице-президент	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — В.Л. Левыкина — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— С.Н. Бобков — В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — Т.В. Тимофеева — В.Ф. Соловьев
Заместитель Председателя КК АП СПб	— Ю.Я. Шутилкин
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

*ИЗВЛЕЧЕНИЕ*

**3. Слушали:**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.**

**Выступили:**

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,  
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

**3.9. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый № ).**

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 24 декабря 2012 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семенко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый № ), осуществляющего адвокатскую деятельность в Санкт-Петербургской городской коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. послужило сообщение судьи Московского районного суда СПб Алексеева А.Ю., поступившее в Адвокатскую палату СПб 14 декабря 2012г.

Из сообщения следует, что адвокат В., осуществляющий защиту по соглашению Р.С.А. и присутствующий в судебном заседании 08 ноября 2012г., когда дело

переносилось слушанием на 11 часов 21 ноября 2012г., в судебное заседание в указанное время не явился.

*«19.11.2012г., то есть всего лишь за 2 дня до даты проведения судебного заседания, назначенного на 21.11.2012г., адвокат В. представил в канцелярию Московского районного суда СПб ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное тем обстоятельством, что 21.11.2012г. он не сможет принять участие в судебном заседании ввиду занятости в ином процессе в Арбитражном суде».*

Из ходатайства видно, что дело в Арбитражном суде было назначено на 21 ноября 2012г. еще 10 октября 2012г., о чем адвокат при отложении уголовного дела 08 ноября 2012г. не заявил.

Своими действиями адвокат В. поставил под угрозу срыва судебное заседание и вынудил суд назначить подсудимому Р.С.А. другого адвоката.

Суд расценивает поведение адвоката В. как злоупотребление правом, проявлением неуважения к суду и к участникам процесса.

В сообщении высказана просьба рассмотреть его на заседании Квалификационной комиссии и в Совете АП СПб.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию АП СПб (далее - Комиссия), адвокат В. пояснил, что он действительно защищает подсудимого Р.С.А. в Московском районном суде СПб.

В судебном заседании 08 ноября 2012г. дело в связи с болезнью подсудимого откладывалось. Судья без согласования с участниками процесса определил дату следующего заседания – 21 ноября 2012г. Когда адвокат заявил о своей занятости в этот день в заседании арбитражного суда, назначенного 10 октября 2012г., судья заявил, что его это не интересует, пусть адвокат сам решает, в какой суд ему идти.

Когда попытка передачи арбитражного дела другому адвокату не удалась из-за несогласия доверителя, адвокат утром в понедельник - 19 ноября 2012г., то есть **заблаговременно**, подал в канцелярию Московского районного суда ходатайство о переносе слушания дела Р.С.А. с 21 ноября 2012г. «на иной день».

Однако судья вынес в отсутствие адвоката приговор, который был отменен Санкт-Петербургским городским судом из-за нарушения права на защиту.

К объяснениям приложены: копия протокола судебного заседания от 08.11.2012г., копия ходатайства от 19.11.2012г., копия апелляционного определения Санкт-Петербургского городского суда от 16.01.2013г.

На заседании Комиссии 31 января 2013г. адвокат В. пояснил, что при отложении дела он устно предупредил суд о своей занятости 21 ноября 2012г. Но судья проигнорировал это. Тогда он был вынужден направить письменное заявление через канцелярию суда.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия установила следующие фактические обстоятельства:

Адвокат В., осуществлявший в Московском районном суде СПб в судебном заседании 08 ноября 2012г. защиту Р.С.А., был извещен об отложении дела на 21 ноября 2012г. У Комиссии нет оснований сомневаться в том, что о своей занятости в этот день в заседании Арбитражного суда он сообщил суду незамедлительно. В связи с тем, что суд проигнорировал устное ходатайство, 19 ноября 2012г. адвокат представил в суд письменное ходатайство об отложении уголовного дела с 21 ноября 2012г. «на иной день», так как на этот день за полтора месяца (10 октября 2012г.) было назначено дело в Арбитражном суде СПб и ЛО.

Адвокат В. выполнил требование п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс) о «заблаговременном» извещении суда о невозможности по

уважительной причине прибыть в судебное заседание.. Кассационная инстанция, отменяя приговор из-за нарушения права на защиту, признала причину неявки адвоката В. в судебное заседание 21 ноября 2012г. уважительной и его извещение суда о занятости своевременным.

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия приходит к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатской этики.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

Адвокат В. пояснил: «согласен с Заключением Комиссии».

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. (реестровый № ) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

**«За» - 13**

**«Против» - нет**

**«Воздержались» - нет**

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

***3.9.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый № ) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.***

Вице-президент АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова