

Протокол № 2
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
2 марта 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 19 час.

Присутствовали:

Президент — Семеняко Е.В.

Члены Совета, вице-президенты АП СПб — А.С.Савич
— В.Л. Левыкина
— Я.П. Стасов
— Р.З. Чинокоев

Члены Совета АП СПб: — И.Т. Земскова
— Т.В. Тимофеева
— Д.Г. Бартенев
— В.В. Лапинский
— Д.Р. Каюмов
— В.Ф. Соловьев
— А.Н. Матвеев

Также присутствуют:

заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин
заместитель Президента АП СПб В.В. Гарнин
заместитель Президента АП СПб С.В. Смирнов

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1.11. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. реестровый №

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства), возбуждённого 25 ноября 2009 г. и.о. Президента Адвокатской палаты СПб Стасовым Я.П. в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. реестровый № , осуществляющего свою деятельность в СПб Объединенной коллегии адвокатов, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явилась жалоба доверителя Г.А.А., поступившая в Адвокатскую палату СПб (АП СПб) 25.11.09г.

В жалобе сообщается, что в октябре 2008г. между Г.А.А. и адвокатом З. «...состоялось соглашение о выполнении последней всех действий, связанных с оформлением наследственных прав и получению имущества в порядке наследования после смерти отца, в т.ч. получить свидетельство о праве на наследство с последующей государственной регистрацией права собственности». По указанному соглашению он выплатил З. вознаграждение в размере 1000 (одной тысячи) долларов США (что на

момент выплаты составило 26000 рублей) и выдал на её имя доверенность. Также предоставил адвокату свидетельство о смерти отца и др. документы.

З. на протяжении 10 месяцев не выполняла поручения. Помощником адвоката Б.Т.И. было подано только заявление нотариусу о принятии наследства. Никаких иных документов З. нотариусу не подавала, в связи с чем в апреле 2009г. Г.А.А. самому пришлось собирать и представлять все правоустанавливающие документы на наследуемое имущество. З. только получила выписку из ЕГРП.

В связи с неисполнением адвокатом поручения, Г.А.А. в июне 2009г. отменил действие выданной на имя З. доверенности. Расторгать соглашение и возвращать денежные средства З. отказалась. Более того, при личной встрече допустила оскорбление, назвав его «невменяемым ...».

Г.А.А. также жалуется на то, что З. не предоставила ему никакого письменного договора об оказании юридической помощи. «Более того, никакого договора письменного мы не заключали» - сообщает он.

Г.А.А. считает, что адвокат З. не выполнила взятых ею обязательств. На протяжении 9 месяцев после получения денежных средств, «...просто бездействовала». Заявитель просит провести проверку деятельности адвоката З. и обязать З. возвратить денежные средства в размере 23000 руб.

К жалобе Г.А.А. прилагаются документы:

- копия заявления Г.А.А. в СПОКад от 14.07.09г. (на 2-х листах);
- копия ответа Президента СПОКад Ильина Ю.А. от 06.08.09г.(на 2-х л.);
- копия постановления об отказе в совершении нотариального действия.

Адвокат З. в своём объяснении сообщает, что в октябре 2008г. к ней обратился Г.А.А. за оказанием юридической помощи. «...Между мной и ним состоялось соглашение о выполнении мной и моим помощником Б.Т.И. действий, указанных в выписанной Г.А.А. на меня и помощника нотариальной доверенности».

По вопросу о размере вознаграждения и условиях его выплаты адвокат пояснила: «...было достигнуто соглашение о том, что общая сумма моих услуг составляет 26000 рублей. При этом сначала он мне выплачивает аванс в размере 10000 рублей, что было оформлено соответствующей квитанцией, а после получения от меня документов на недвижимость из ФРС, он выплачивает мне оставшуюся часть в размере 16000 рублей».

Далее адвокат З. перечисляет, когда и какие действия по принятому поручению ею выполнялись, какие документы были получены. Кроме проведённых ею в январе – феврале 2009г. устных консультаций, были проведены консультации Г.А.А. по телефону, в ходе которых он также, как и при устных, задавал одни и те же вопросы по несколько раз, не помнил её ответы, вёл себя также, как описывалось ранее.

26.02.09г. З. была госпитализирована в ВМА, где была прооперирована. До 11.06.09г. она была нетрудоспособна. Г.А.А., при его очередном звонке, она сообщила о состоянии своего здоровья, однако «...его больше волновал вопрос его наследства» и он потребовал встречи. Адвокатом ему была дана очередная консультация относительно раздела домовладения. Через несколько дней Г.А.А. по телефону стал предъявлять претензии З. по поводу её работы.

В первых числах июля 2009г. Г.А.А. снова потребовал встречи. На встрече он уведомил адвоката об отзыве доверенности и потребовал возврата денежных средств в сумме 26000 руб.

Адвокат З. считает, что ею были выполнены «...все действия на оплаченные Г.А.А. денежные средства». Отдавать Г.А.А. требуемые им 26000 руб., против полученных от него 10000 руб., «...означает работать в убыток себе».

К объяснению адвоката З. прилагаются документы:

- копия доверенности от 16.10. 08г. на имя адвоката З.;

- схемы раздела домовладения (на 3-х листах); - копия производственного отчёта адвоката З. за ноябрь 08г.;
- копия приходного кассового ордера 05930 от 17.11.08г. на сумму 10000 руб.
- копия квитанции к прих. кассовому ордеру №1620 от 26.11.08г. на 10000 р.
- копии других документов по делу (на 16 листах).

На заседание Квалификационной комиссии АП СПб (ККАП) поступило заявление Г.А.А. об отзыве жалобы и отсутствии претензий к адвокату З.

На основании изложенного и пп.4 п.9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката (КПЭА) Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. в связи с отзывом жалобы.

На заседание Совета АП СПб адвокат З. не явилась, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Изучив материалы дисциплинарного производства, Совет АП считает, что Квалификационная комиссия пришла к правильному заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката З. (реестровый №) вследствие отзыва Г.А.А. своей жалобы.

Ставится вопрос на голосование

Поступило предложение прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 12

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 4 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.11.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №) вследствие отзыва жалобы

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова