

Протокол № 8
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
14 сентября 2010 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, ул. Гагаринская, д. 6 а, с 14 час. по 18 час.

Присутствовали:

и.о. Президента АП СПб	— Я.П. Стасов
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— А.С. Савич — Р.З. Чинокоев — В.Л. Левыкина
Члены Совета АП СПб:	— И.Т. Земскова — А.Г. Сухореброва — Д.Р. Каюмов — В.В. Лапинский — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — А.Н. Матвеев

Также присутствуют: заместитель Председателя КК АП СПб Ю.Я. Шутилкин

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

1. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

1.10. Дисциплинарное производство в отношении адвоката В. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 08 июня 2010 г. и.о. президента Адвокатской палаты СПб Я.П. Стасовым, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга В. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката В. явилось представление Мирового судьи судебного участка № 12 г. Всеволожска ЛО Т.А. Волковой, поступившее в Адвокатскую палату СПб 02 июня 2010г.

Сообщается о том, что в производстве мирового судьи находится уголовное дело по обвинению Т.В.Б. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ.

20 апреля 2010г. в судебный процесс вступил адвокат В. в качестве защитника подсудимого Т.В.Б., предъявив ордер от 20 апреля 2010г. По ходатайству адвоката В. уголовное дело слушанием было отложено на 12 мая 2010г. в связи с необходимостью ознакомления с материалами дела. Дата следующего судебного заседания 12 мая 2010г. была согласована с адвокатом В.

Однако 11 мая 2010г. адвокатом В. была направлена в адрес судебного участка № 12 телеграмма о невозможности участия в судебном заседании, поскольку он 12 мая 2010г. участвует в судебном заседании в Арбитражном суде СПб и ЛО по делу , а 13 мая 2010г. адвокатом В. была направлена в адрес судебного участка № 12 телеграмма о том, что 12 мая 2010г. в 11 час.30 мин. он... будет участвовать в судебном заседании в Петродворцовом районном суде СПб и поэтому не может одновременно участвовать в двух процессах, просит отложить судебное заседание.

Учитывая, что срок давности привлечения Т.В.Б. к уголовной ответственности истекает 31 декабря 2010г., судья считает, что вышеуказанные действия адвоката В. направлены на затягивание судебного разбирательства по уголовному делу и расценивает их, как проявление неуважения к суду.

Мировой судья Т.А.Волкова просит принять к адвокату В. меры дисциплинарного взыскания.

К представлению прилагается копия ордера от 20.04.10г.

В своём объяснении адвокат В. сообщает, что между ним и гр. Т.В.Б. «...был заключён договор за № 479/10 на оказание услуг. На основании заключённого договора был заявлен ордер з от 20.04.10г....». В судебном заседании 20 апреля 2010г. им было заявлено устное ходатайство об истребовании материала проверки КУСП- из УВД г. Всеволожска и предоставления возможности ознакомления с этими материалами. Слушание дела было отложено. На 10 мая 2010г. материал проверки КУСП- в судебный участок № 12 не поступил, о чём ему сообщил доверитель Т.В.Б. Адвокат В. делает следующий вывод: «Таким образом, судебное заседание, назначенное на 12 мая 2010 г., теряло смысл участия в процессе, так как необходимые материалы, а именно материалы КУСП- отсутствовали, и рассмотрение дела не привело к разрешению (вынесения решения) по данному делу».

На ту же дату 12.05.10г. (поясняет адвокат) было назначено слушание дела № в Арбитражном суде СПб. Соответственно участвовать одновременно в двух процессах он не мог. Возникла необходимость перенести одно из двух судебных заседаний на другое число.

Перенести судебный процесс в Арбитражном суде СПб «...не представлялось возможным. Соответственно остался один вариант перенести слушание дела в судебном участке № 12. Тем более, что запрашиваемые материалы дела не поступили в судебный участок».

Адвокат В. признаёт тот факт, что дата судебного заседания 12 мая 2010г. по делу Т.В.Б была с ним согласована. Но судьёй Волковой Т.А. «...при назначении слушания дела не учитывается тот факт, что повестки, телеграммы и определения по иным (другим) делам приходят по почте».

В данном случае «...определение о назначении слушания дела в Арбитражном суде СПб поступило в мой адрес по почте РФ, после согласования даты судебного заседания в судебном участке 12», - сообщает В.

Адвокат В. не согласен с голословным выводом судьи Волковой Т.А. о том, что якобы его действия направлены на затягивание процесса с учётом того, что 31 декабря 2010г. истекает срок давности привлечения Т.В.Б. к уголовной ответственности. «Данный вывод абсурдный», полагает адвокат В.

Далее В. сообщается о том, что в связи с возникшей необходимостью в переносе слушания уголовного дела, в адрес судьи 12 судебного участка им было направлено три телеграммы. Согласно поступивших почтовых уведомлений, телеграммы были вручены: 11 мая 2010г. в 15ч.43м.; 12 мая 2010г. в 14ч.59м.; 12 мая 2010г. в 15ч.00м.

Все три телеграммы направлялись с одной целью «...уведомить судью Волкову Т.А. о невозможности явиться 12 мая 2010г. на судебное заседание ...и назначить слушание дела на другое число».

Адвокат утверждает, что им не нарушалось производство по уголовному делу, не нарушались нормы УПК РФ и при этом были приняты все необходимые меры «...о своевременном уведомлении судьи судебного участка № 12. Цитируя ч.1 ст.120 и ч.2 ст.248 УПК РФ и другие статьи УПК РФ, он считает, что «...судья Волкова Т.А. имела все основания и возможность рассмотреть уголовное дело по существу». Однако она намеренно направила представление в адвокатскую палату. «При этом дело слушанием было назначено на 27 мая 2010г.».

В заключении своего объяснения (см. п.п. 6,7) адвокат В. предъявляет претензии к судье Волковой Т.А., жалуется на её действия, сообщает о готовящемся им письменном отводе судьи и

вновь повторяет: судья имела все основания рассмотреть уголовное дело, «...но оказывает давление на меня, так как она прямо заинтересована в исходе дела».

Адвокат просит «...отклонить» представление судьи Волковой Т.А., т.к. за весь период нахождения в Адвокатской палате СПб (с 2005г.) «...не было НЕ одного замечания».

К объяснению адвоката В. прилагаются документы:

- копия решения Арбитражного суда СПб и ЛО от 12.05.10г. (2 л.);
- копии трёх уведомлений от 11 и 12 мая 2010г. о вручении трёх телеграмм;
- заявление от 07 июня 2010г.

08 июня 2010г. В. факсом дополнительно представлены:

- копия договора № от 19.04.2010г. с Т.В.Б.(на 2-х л.);
- копия приходного кассового ордера № 554 от 19.04.2010г. на 10 500 руб.;
- копия договора № 2010/120-к от 05.02.10г. с ООО «СК Логистик» (на 2-х л.);
- копия приходного кассового ордера № 179 от 05.02.10г. на 40 000 руб.

В ходе проведения проверки в рамках дисциплинарного производства, возбуждённого по представлению судьи Волковой Т.А., были выявлены и другие нарушения, допущенные адвокатом В., по которым внесено в Совет АП СПб представление вице-президентом Чинокеевым Р.З.

Так, Договор № от 19 апреля 2010г. на оказание юридических услуг Т.В.Б. заключён не самим адвокатом В., а от имени адвокатского образования – Адвокатского кабинета В., что является нарушением п.5 ст.21 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». На недопустимость подобных нарушений обращает внимание ФПА РФ в Обзоре дисциплинарной практики адвокатских палат субъектов РФ за 2009г. (см. ФПА РФ исх.№ от 17.05.10г.).

Адвокатом В. на официальных документах, исходящих из его Адвокатского кабинета, используется круглая печать с изображением на ней Государственного герба РФ (в искажённом виде). В соответствии с п.2 ст.8 ФКЗ от 25.12.2000г. «О Государственном гербе РФ» Государственный герб РФ не может быть использован в качестве геральдической основы гербов (геральдических знаков). О запрете использования адвокатами и адвокатскими образованиями на бланках, печатях и иной атрибутике изображения Государственного герба РФ и отдельных его элементов Советом АП СПб было принято специальное решение № 1 от 21.01.04г., которое нарушается адвокатом В.

Проанализировав материалы дисциплинарного производства в отношении адвоката В., Квалификационная комиссия АП СПб установила, что будучи 20 апреля 2010г. заблаговременно и надлежащим образом, по согласованию с ним, извещённым Мировым судьёй о дате следующего судебного 12 мая 2010г., адвокат В. в судебное заседание не явился, объясняя свою неявку занятостью в Арбитражном суде СПб и ЛО по делу №.

Согласно полученной из Арбитражного суда СПб и ЛО справки от 29 июня 2010г., копия определения от 17 февраля 2010г. о назначении к разбирательству дела № , была получена адвокатом В. ... ещё 24.02.10г.! Этот факт подтверждается копией почтового уведомления о вручении.

При таком положении адвокат В. обязан был в судебном заседании 20 апреля 2010г. предупредить мирового судью Волкову Т.А. о своей занятости в Арбитражном суде СПб и ЛО 12 мая 2010г. и согласовать с ней другую дату судебного заседания, чего не сделал. Более того, В., заведомо зная, что 12 мая 2010г. он явиться в судебный участок № 12 по уголовному делу Т.В.Б. не сможет, не счёл нужным заблаговременно уведомить мирового судью Волкову Т.А. о невозможности по уважительной причине в назначенное время для участия в судебном заседании. Своими действиями адвокат нарушил пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п.1 ст.8 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Из представления Мирового судьи Волковой Т.А. видно, что в один день 12 мая 2010г. адвокат В. был занят по трём делам: в Арбитражном суде СПб и ЛО; в Петродворцовом районном суде СПб; в Судебном участке № 12 г. Всеволожска. Из этого следует вывод, что он принял поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем он в состоянии выполнить, т.е. допустил нарушение пп.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кроме того, адвокат В. допустил также нарушение требований п.5 ст.21 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым соглашения об оказании юридической помощи в Адвокатском кабинете заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в Адвокатском Кабинете.

Адвокат В. также нарушил положения ФКЗ «О Государственном гербе РФ» от 25.12.2000г. и решение Совета АП СПб № 1 от 21.01.04г. о запрете использования адвокатскими образованиями и отдельными адвокатами на бланках, печатях и иной атрибутике изображения Государственного герба РФ.

С учётом изложенного и в соответствии с пп.1 п.9 ст.23 Квалификационная комиссия АП СПб Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях адвоката В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

На заседание Совета АП СПб адвокат В. не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил. Адвокат В. направил в Совет АП СПб телефонограмму о невозможности своего участия в заседании Совета АП СПб в связи с занятостью в судебном заседании.

В соответствии с п. 5 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к следующим выводам:

- Не явившись 12 мая 2010г. в судебный участок № 12 по уголовному делу Т.В.Б. и заблаговременно не уведомив мирового судью Волкову Т.А. о невозможности по уважительной причине прибыть в назначенное время для участия в судебном заседании, адвокат В. нарушил требования пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п.1 ст.8 и п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката.
- Будучи занятым 12 мая 2010 г. по трём делам: в Арбитражном суде СПб и ЛО, в Петродворцовом районном суде СПб, в Судебном участке № 12 г. Всеволожска и не явившись в этот день в судебный участок № 12 по уголовному делу Т.В.Б., адвокат В. принял поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем он в состоянии выполнить, тем самым нарушил требования пп.5 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката.
- Заключив 19 апреля 2010г. соглашение об оказании юридической помощи с Т.В.Б. от имени Адвокатского кабинета, адвокат В. нарушил требования п.5 ст.21 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в соответствии с которым соглашения об оказании юридической помощи заключаются между адвокатом и доверителем и регистрируются в Адвокатском Кабинете.
- Используя на официальных документах круглую печать Адвокатского кабинета с изображением на ней Государственного герба РФ (в искажённом виде), адвокат В. нарушил положения ФКЗ «О Государственном гербе РФ» от 25.12.2000г. и решение Совета АП СПб № 1 от 21.01.04г. о запрете использования адвокатскими образованиями и отдельными адвокатами на бланках, печатях и иной атрибутике изображения Государственного герба РФ, тем самым нарушив требования п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката, в соответствии с которыми адвокат обязан выполнять решения органов адвокатской палаты, принятые в пределах их компетенции.

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет АП СПб принял решение о наличии в действиях адвоката В. (реестровый №) нарушения норм Кодекса профессиональной этики адвоката.

Ставится вопрос на голосование о мере дисциплинарного воздействия к адвокату В.

Поступило предложение «объявить предупреждение адвокату В.».

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 11

«Против» - 0

«Воздержались» - 0

На основании подп. 9 п. 3 ст. 31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», подп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

1.10.1. объявить адвокату В. (реестровый №) предупреждение в связи с наличием в действиях адвоката нарушения требований пп.1 п.1 ст.7 и п.5 ст.21 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»; п.1 ст.8, п.1 ст.14, пп.5 п.1 ст.9 и п.6 ст.15 Кодекса профессиональной этики адвоката.

и.о. Президента АП СПб

Я.П. Стасов

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова