

Протокол № 5
заседания Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга
27 апреля 2012 г.

Заседание Совета Адвокатской палаты Санкт-Петербурга (далее — АП СПб) проходит по адресу: Санкт-Петербург, пр. Невский, д.53, с 14 час. до 17.30 час.

Присутствовали:

Президент	— Е.В. Семеняко
Члены Совета, вице-президенты АП СПб	— Я.П. Стасов — А.С. Савич — Ю.М. Новолодский — Р.З. Чинокоев
Члены Совета АП СПб:	— В.В. Гарнин — М.В. Герасимов — И.Т. Земскова — А.А. Звонков — Д.Р. Каюмов — В.Ф. Соловьев — Т.В. Тимофеева — Ю.Н. Хапалюк
Секретарь Совета АП СПб:	— В.С. Панова

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

5. Слушали:

О дисциплинарном производстве в отношении адвокатов АП СПб.

Выступили:

Заместитель председателя Квалификационной комиссии Шутилкин Ю.Я.,
Докладываю о решениях, принятых Квалификационной комиссией АП СПб по каждому дисциплинарному производству.

5.8. Дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №).

Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга, рассмотрев материалы дисциплинарного производства, возбуждённого 16 марта 2011 г. президентом Адвокатской палаты СПб Е.В. Семеняко, в отношении адвоката Адвокатской палаты Санкт-Петербурга З. (реестровый №), осуществляющего свою деятельность в адвокатском кабинете, установил:

Поводом для возбуждения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. явилось обращение Мирового судьи судебного участка № 211 СПб Шабаковой С.В., поступившее в Адвокатскую палату СПб 06 марта 2012 г., в котором обращается внимание Президента АП СПб на ненадлежащее поведение адвоката З. при рассмотрении уголовного дела №.

Сообщается о том, что участвуя 07 февраля 2012г. в судебном заседании в качестве представителя потерпевшего С.Ф.В., адвокат З. допустил несоблюдение норм

процессуального законодательства, о проявлении уважения к суду и другим участникам процесса. Адвокат допустил в судебном заседании высказывания, относящиеся к бранной лексике. При этом высказывание бранных слов, допущенных адвокатом, не относилось к существу предъявленного подсудимому обвинения. Кроме того, суд делал замечания адвокату З. за неоднократные выкрики в судебном заседании, реплики, что влекло за собой нарушение порядка в зале судебного заседания. Никаких документов к сообщению судьи Шабаковой С.В. не приложено.

В ходе проведения проверки фактов, содержащихся в обращении судьи, от неё поступила копия протокола судебного заседания от 07.02.2012г.

В своих объяснениях, представленных в Квалификационную комиссию Адвокатской палаты СПб (далее - Комиссия), адвокат З. отрицает высказывание им бранных слов в ходе допроса свидетелей в судебном заседании 07 февраля 2012г. По его мнению, судья Шабакова С.В. заняла предвзятую, тенденциозную позицию, выраженную в нежелании отступить от рамок предъявленного подсудимому обвинения. Считая квалификацию действий подсудимого неверной и следуя занятой позиции, адвокат ставил вопросы свидетелям, ответы которых не вносились в протокол судебного заседания. Адвокатом З. были поданы письменные замечания на протокол судебного заседания. Постановлением Мирового судьи от 27 февраля 2012г. замечания на протокол были удовлетворены. Обращение Мирового судьи Шабаковой С.В. он расценивает как давление на адвоката или некорректную реакцию на его деятельность.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Комиссия не установила в действиях адвоката З. фактических обстоятельств, указанных в обращении Мирового судьи Судебного участка №211. Анализ протокола судебного заседания от 07 февраля 2012г. показывает, что во время допроса свидетелей О.А.В., М.Т.Г. адвокатом в действительности не допускалось высказывания слов, относящихся к бранным. Дважды председательствующим объявлялись т.н. замечания адвокату З.: за нарушение регламента судебного заседания (л.д.5) и за нарушение порядка в судебном заседании (л.д.21). Однако в чём конкретно выразились эти нарушения в протоколе не отражено. Кроме того, Комиссия отмечает, что частью 2 ст.258 УПК РФ при неподчинении защитника распоряжениям председательствующего не предусмотрена такая мера воздействия как «замечание».

На основании изложенного и в соответствии с пп.2 п.9 ст.23 Кодекса, Комиссия пришла к заключению о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях адвоката З. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и настоящего Кодекса.

На заседание Совета АП СПб адвокат З., извещенный о дне, месте и времени заседания Совета АП СПб лично 19 апреля 2012 г. под расписку, не явился, объяснений в письменном виде о несогласии с заключением Квалификационной комиссии АП СПб не представил.

В соответствии с п.5 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в Совете АП СПб осуществляется в закрытом заседании, неявка кого-либо из участников дисциплинарного производства не препятствует разбирательству и принятию решения.

Оценивая обстоятельства дисциплинарного производства, Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З. (реестровый №) вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об

адвокатской деятельности и адвокатуре и (или) Кодекса профессиональной этики адвоката.

Других предложений не поступило.

Ставится вопрос на голосование:

«За» - 13

«Против» - нет

«Воздержались» - нет

Руководствуясь требованиями п. 8 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, на основании подп.9 п.3 ст.31 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» Совет Адвокатской палаты Санкт-Петербурга решил:

5.8.1. прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката З. (реестровый №) на основании подп.2 п.1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент АП СПб

Е.В. Семеняко

Секретарь Совета АП СПб

В.С. Панова